

Протокол

№

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2825** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. А. К., редовно призована, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно призован, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на И. А. К..

ДОКЛАДВА административната преписка (АП).

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по жалбата и към административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. О.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата като отмените обжалвания акт и потвърденото с него разпореждане, както и да върнете преписката на пенсионния орган за ново произнасяне и правилно прилагане на закона. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Претендирам разноски на основание чл. 144, във връзка с чл. 80 от АПК, за което представям списък.

ЮРК. О.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, тъй като в случая е безспорно, че жалбоподателката е военнослужеща и лицата, които трябва да се пенсионираят като военнослужещи се пенсионираят по реда на чл. 69, ал. 1 от КСО, като не се разграничават по пол. Тъй като всяка година възрастта се увеличава, през 2024 г. тази възраст вече е 54 години и 2 месеца. Жалбоподателката се опитва да се възползва от възрастта, която е за пенсиониране по категория, а не тази, която се полага за пенсионирането ѝ по ЗМВР, тъй като тя е служител на МВР, и съответно, иска прилагане на друга правна норма. В случая, тази правна норма, която тя желае да се приложи, съгласно чл. 18, ал. 4 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж е единствено обвързана с изискванията за пенсиониране по чл. 69 и е по-благоприятстваща, но тя казва, че става въпрос само за тези, на които не им достига осигурителен стаж, а тук не говорим за възрастта, която следва да има пенсиониращия се. Единственото, с което тя може да се ползва е, ако не е ѝ достига стажа за пенсия. Тогава може по-благоприятно да се възползва от чл. 69б. По така изложените съображения, моля да оставите жалбата без уважение и моля за по-дълъг срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на разноските, тъй като спорът е правен и ще приключи в едно съдебно заседание. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 15-дневен срок за писмени бележки на страните и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: