

Протокол

№

гр. София, 21.03.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.03.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12199** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.28 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се явява адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК-НАЧАЛНИКЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ /ДНСК/ - редовно призован, се представлява от гл. експерт с юридическо образование А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР П. Х. - редовно призована, не се явява, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от [фирма] против заповед № СТ-05-1650/10.11.2016 г. на заместник-началника на ДНСК, към която са приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно негово съпроводително писмо с изх.№ СТ-2262-05-620/08.12.2016 г.

АДВ. Ч. - Поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Представям молба, в която сме направили искане за допускане на експертиза с формулирани 8 бр. задачи. Имаме искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане. Други доказателствени искания нямаме.

ГЛ. ЕКСПЕРТ А. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените доказателства, които са представени от административния орган с писмо от 08.12.2016 г. В същото писмо са изложени подробни доводи за неоснователността на подадената жалба. Не възразявам да се приемат и представените с жалбата доказателства. Моля да оставите без уважение доказателственото искане и въпросите, поставени в молбата, представена в днешното съдебно заседание, като съображенията ми за това са следните. От момента на установяване, от длъжностни лица към РДНСК, Северозападен район и служители от Регионален отдел за национален строителен контрол [населено място], при проверка на място, недовършени, незавършени строително-монтажни работи за процесния строеж, които са извършени на 24.08.2016 г. и 25.08.2016 г., са изминали повече от 6 месеца, което предполага, че към настоящия момент фактическото състояние на строежа е възможно да не кореспондира с това, което е било към онзи момент, тъй като за тези шест месеца и повече от дружеството са имали достатъчно време да предприемат съответни действия по изграждане на строежа или други строително-монтажни работи, които да не бъдат в състоянието, което е установено с констативни протоколи от 24.08.2016 г.-25.08.2016 г. и които протоколи са дали основание на зам.-началника на ДНСК за възобновяване на административното производство по издаване на неоспореното разрешение за ползване. Тези обстоятелства са отчетени като нови обстоятелства, които не са били известни на административния орган към момента на постановяване на разрешението за ползване. С оглед на изложеното, считам, че е абсолютно неоснователно и не следва да се допуска СТЕ за установяване състоянието на строежа, което вещото лице ще установи към настоящия момент, но не и към онзи момент.

АДВ. Ч. - Поддържам искането за събиране на тези доказателства. Ние не оспорваме констатациите на ответника, които са направени през лятото на 2016 г. Те са такива, каквито са написани. Ние оспорваме заключението, изводите, които се правят, въз основа на тези протоколи, защото интерпретацията, която се прави на база на тези констатации, и изводите са различни от реалната обстановка, която ние следва да докажем съобразно разпределението на доказателствената тежест. Дори е налице противоречие в поведението на самия ответник, т.е. отрича се искането ни за събиране на тези доказателства, като се твърди, че са били налице през месец август 2016 г., незавършени СМР, но в същия момент седем или осем месеца по-рано, именно ответникът е издал разрешение за ползване, което презюмира, че към онзи момент централата е била напълно в окомплектован вид, за да бъде приета, а впоследствие извършените при неефективност строително-монтажни работи или демонтажи са довели до тези констатации.

ГЛ. ЕКСПЕРТ А. - На първо място по отношение на администрацията, която е издала разрешението за ползване, да, това е факт и ние в нашето становище сме казали, действително досието на строежа е било окомплектовано със съответните актове и протоколи, които се съставят по време на строителството. Административният орган, който е издал и е подписал разрешението за ползване, не е ходил на място да проверява строежа. Ако допуснете тези въпроси в молбата, моля

Ви, тъй като процесуалният представител на жалбоподателя, казва че не оспорва констатациите от служителите на РДНСК, моля експертизата да бъде направена въз основа на тези констатации, след като не ги оспорвате.

АДВ. Ч. - Нашата защитна теза е, че ДНСК изтъква обстоятелства, които би следвало да са били налице към момента на издаване на разрешението за ползване, а те очевидно не са били налице, т.е. това не са нови обстоятелства.

ГЛ. ЕКСПЕРТ А. - По отношение на свидетелските показания, трябва да бъдат с писмени документи и моля да не се допуска свидетеля С. В. Ц., който е бил натоварен през 2016 г. с координацията на производствения процес на електроцентралата.

Съдът доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ по днес направеното от жалбоподателя доказателствено искане за допускане на СТЕ, намира че същото е относимо за изясняване на предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ с въпроси, формулирани в молбата на жалбоподателя, депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 250 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в з.з. ще назначи вещо лице.

СЪДЪТ намира за относимо за изясняване на предмета на спора доказателственото искане за разпит на свидетел, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит лицето С. В. Ц. при режим на довеждане от страна на жалбоподателя за датата на следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.05.2017 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: