

РЕШЕНИЕ

№ 645

гр. София, 07.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **9608** по описа за **2021** година докладвано от съдия Христо Минев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] с предходно наименование [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление С., [улица] представлявано от изпълнителният директор И. З. Д., срещу РЕШЕНИЕ от 30.08.2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 23-ти състав, постановено по НАХД №4007/2021г., с което е потвърдено НП №Р-10-123 от 19.02.2021г. издадено от заместник председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на жалбоподателя [фирма], на осн. чл.221 ал.8 т.7 от ЗППЦК е наложена имуществена санкция в размер на 10000.00лева, за нарушение по чл.221 ал.6 вр. чл.212 а, ал.1 т.2 от ЗППЦК.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради постановяването му в нарушение на съдопроизводствените правила. Твърди се, че неправилно е установена датата на връчване на електронното съобщение за наложената ПАМ. Възразява се, че за едно и също нарушение са били наложени две административни наказания. Отделно от изложеното се твърди, че неправилно СРС не е приложил разпоредбата на чл.28 от ЗАНН и не е квалифицирал нарушението като маловажен случай.

В заключение е направено искане за отмяна на атакуваното Решение и НП, като алтернативно е формулирано искане за приложението на чл.28 от ЗАНН.

В с.з. касаторът е редовно призован не се представлява.

Ответникът по касационната жалба – КФН изпраща процесуален представител в проведеното публично заседание, който оспорва жалбата и счита, че атакуваното съдебно решение следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Депозира писмени бележки. Претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 30.08.2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 23-ти състав, постановено по НАХД №4007/2021г., с което е потвърдено НП №Р-10-123 от 19.02.2021г. издадено от заместник председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на жалбоподателя [фирма], на осн. чл.221 ал.8 т.7 от ЗППЦК е наложена имуществена санкция в размер на 10000.00лева, за нарушение по чл.221 ал.6 вр. чл.212 а, ал.1 т.2 от ЗППЦК.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел писмените доказателства, представени с наказателното постановление – подробно описани в придружителното писмо изпратено до СРС ведно с въззивната жалба от КФН, а също и показанията на свидетелката С. И. З. – М., дадени в хода на съдебното следствие проведено по делото в СРС. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че касаторът е извършил вмененото му административно нарушение по чл.221 ал.6 вр. чл.212а ал.1 т.2 от ЗППЦК, като е осъществил състава на нарушението. Според решаващият съд, касаторът безспорно е извършил деянието, като подробно е мотивирал това свое заключение и е обсъдил подробно всяко едно от възраженията и събраните по делото доказателства. Съдът изцяло споделя фактическата обстановка описана в атакуваното Решение, поради което и не намира за нужно да я преповтаря. Правилно е и становището на СРС, че АУАН и НП са съставени в изискуемата от закона форма и имат съответното съдържание, като не са допуснати каквито и да било процесуални нарушения при издаването им от компетентните за това лица. Съдът не споделя становището на касатора, че фактическата обстановка е описана неточно и неправилно е била установена, дори напротив, счита, че същата е установена в пълнота като в хода на съдебното следствие са били събрани всички възможни доказателства и са изчерпани процесуалните способности за събиране на доказателства.

Правилно СРС е отчел и факта, че санкцията е определена в предвидения минимален размер за нарушението и преценката на наказващия орган в това отношение е правилна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 23-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни

норми.

Пред касационната инстанция не са направени възражения различни от изложените пред въззивния съд. На всяко едно от възраженията СРС се е произнесъл обстойно и мотивирано. Правилно е и становището на СРС относно датата на нарушението. Правилно е описано, че съгласно нормата на чл.212 ал.6 от ЗППЦК, в случай на несъобразяване с приложена принудителна административна мярка по чл.212а ал.1 т.2, извършителите и допустителите се наказват с глоба в размер от 5000.00 до 20000.00лева, а при повторно нарушение - от 10000.00 до 50000.00лева.Правилно е посочено, че изпълнителното деяние включва следния фактически състав:

Приложена е била ПАМ с Решение №604-Е/13.08.2020г. на зам. Председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“; ПАМ е по чл.212 а ал.1 т.2 от ЗППЦК, тъй като с нея касаторът е длъжен да предприеме конкретни мерки – в случая за разкрие пред обществеността ГКФО за 2019г. с изискуемото от закона съдържание; Налице е и несъобразяване с наложената ПАМ, като е безспорно доказано, че същата не е изпълнена в определения за това срок до 26.08.2020г. Безспорно е установено от приложената по делото разпечатка от електронната система на КФН, че дължимия отчет е бил публикуван на 29.09.2020г., след определения срок за изпълнение.

Съдът намира, че не следва да обсъжда законосъобразността на наложената ПАМ, тъй като тя не е обжалвана и редът за нейното оспорване е по АПК, пред съответния административен съд. По делото са представени доказателства за надлежното връчване на ПАМ с приложена обратна разписка. Не се спори, че ПАМ не е била изпълнена в срок.

Неправилно е становището на касатора, че за едно и също нарушение е бил санкциониран два пъти. Нормата на чл.100г. ал.1 от ЗППЦК вменява задължение за разкриване на финансовия отчет пред обществеността, което на основание ал.3 става чрез избрана медия и на комисията – чрез единна електронна система. В конкретния случай се касае за две отделни административни нарушения, неизпълнението на които представлява две отделни административни нарушения. Предвид изложеното и съдът не възприема становището, че за едно и също нарушение касаторът е санкциониран два пъти.

Съдът не споделя становището на касатора относно начина на връчване на ПАМ. Безспорно е установено и не се спори, че касатора не е потвърдил получаването на ПАМ по електронен път. Това е наложило и изпращането и връчването на ПАМ на хартиен носител, като Решението е било връчено на 19.08.2020г. Предвид изложеното и правилно е прието от СРС, че именно от тази дата започва да тече срокът за изпълнението на задължителното предписание на ПАМ.

Правилно СРС е приел, че нарушението не следва да се квалифицира като маловажен случай по реда на чл.28 от ЗАНН.

С неизпълнението на ПАМ в определения срок – до 26.08.2020г., касаторът е засегнал обществените отношения, предмет на защита от разпоредбата на чл.221 ал.6 от ЗППЦК, което изключва квалифицирането му като маловажен случай. Нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други такива нарушения.

Правилно СРС се е произнесъл, че липсват допуснати процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП.

Правилно СРС е определил и размерът на юрисконсултското възнаграждение, като е отчел сложността на производството.

При анализ на всички събрани доказателства, настоящият състав приема, че съдебното решение е правилно, мотивирано и законосъобразно.

За настоящата инстанция не съществуват съмнения относно установената и приета от СРС фактическа обстановка, като ясно е посочено, кой, къде, кога, какво нарушение е извършил и как е доказано то. Съдът не споделя възражението за неправилно установена фактическа обстановка.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че обжалваното съдебното решение от 30.08.2021г. на СРС, НО, 23-ти състав е правилно и законосъобразно, поради което и следва да бъде потвърдено изцяло. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

Предвид изхода на делото, съдът следва да се произнесе по искането за присъждане на разноски на ответника, като намира, че следва да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00лева.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIII Касационен състав на основание чл.221 ал.2 от АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ПОТВЪРЖДАВА решение от 30.08.2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 23-ти състав, постановено по НАХД №4007/2021г., с което е потвърдено НП №Р-10-123 от 19.02.2021г. издадено от заместник председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на жалбоподателя [фирма] на осн. чл.221 ал.8 т.7 от ЗППЦК е наложена имуществена санкция в размер на 10000.00лева, за нарушение по чл.221 ал.6 вр. чл.212 а ал.1 т.2 от ЗППЦК.

ОСЪЖДА „СЛС Холдинг“ АД,[ЕИК], да заплати по сметка на Комисията за финансов надзор на Р България с адрес С., [улица] сумата от 80.00лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.