

Протокол

№

гр. София, 16.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6241** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Етажна собственост „Й. У.“, [улица], с управител М. К., редовно призован, представлява се от адв. Н. Р. от САК, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Главният архитект на Столична община - район „С.“, редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призовани, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от ЕС „Й. У.“, [улица], депозирана от Председателя на ЕС - М. К., с която е оспорено разрешение за поставяне на фирмен надпис на магазин за промишлени стоки № 20/07.05.2019 г. , издадено от Гл. архитект на район „С.“ – СО.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на ответника, постъпил на 12.08.2019 г. и молба на заинтересованата страна от 15.08.2019 г.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата към административната преписка и писмото на ответника. Представям заявление с

направено процесуално искане за допускане на СТЕ, свързано с установяване на факти и обстоятелства, относно статута на обекта, върху който е издадено разрешение да се постави рекламното съоръжение. Отделно от това твърдя, че независимо че настоящото производство се касае за издадено разрешение за поставяне на фирмен надпис, в действителност е инсталирано рекламното съоръжение, което представлява метална конструкция, с ел. захранване и осветление, с рекламни надписи върху нея и, съответно, не съответства на допуснатото с разрешението за поставяне на фирмен надпис. В тази връзка е и искането за констатация от ВЛ, което считам, че след като се запознае с доказателствата по делото, да направи оглед и на място. Във връзка с твърдението ни, че сградата е паметник на културата, представям заверен препис от удостоверение № 9400-3716/08.03.2018 г.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, както с жалбата, така и с изпратената административна преписка, и днес представеното от пълномощника на оспорващия такова.

СЪДЪТ намира за основателно направеното в днес представеното заявление доказателствено искане за назначаване на експертиза, с подробно описаните в същото задачи.

Това налага отлагане на делото за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, представени с жалбата, както и съдържащи се в изпратената от ответника административната преписка, и днес представеното удостоверение.

НАЗНАЧАВА СТЕ с ВЛ Т. Д., при депозит от 300 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, която след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на място, да даде заключение по поставените в днес представеното заявление задачи.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.12.2019 година от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИОВЕ ВЛ след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: