

# РЕШЕНИЕ

№ 2835

гр. София, 27.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 27.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **6470** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По повод молба на пълномощника на жалбоподателя-адв.К. с вх.№2325/22.01.21г. по регистъра на АССГ и в изпълнение на Определение №5148/22.04.2021 г. адм. дело №4080/2021 г. на ВАС, съдът намира следното:

1. Налице е очевидна фактическа грешка в мотивите към постановеното по делото решение, която следва да бъде отстранена.

Процесуалният представител на ответника, предвид отразеното в приложеното по делото пълномощно /л.12/, не заема длъжността „юрисконсулт“, а длъжността „старши експерт в отдел „Правно обслужване и управление на собствеността“ в дирекция „Административно-правно обслужване и управление на собствеността“ при Областна администрация на област С. и е правоспособен юрист, което не се оспорва от пълномощника на жалбоподателката по делото. Напротив именно това обстоятелство се твърди по същество в молбата на пълномощника жалбоподателката с вх.№2325/22.01.21г. по регистъра на АССГ.

2. Втората част на молбата за изменение на решението в частта на присъдените по делото разноски е неоснователна. Хипотезата, в която административният орган или юридическото лице са представлявани от служител с юридическо образование, а не от юрисконсулт, се приравнява по отношение на дължимите разноски на представителство от юрисконсулт. /Определение № 16160 от 20.12.2018 г. на ВАС по адм. д. № 591/2017 г., III о.; Определение № 920 от 21.01.2020 г. на ВАС по адм. д. № 3876/2019 г., 5-членен с-в; Определение № 10404 от 6.08.2018 г. на ВАС по адм. д. № 4372/2018 г., II о./

Следователно за осъществената защита на ответника от служител с юридическо

образование- старши експерт в отдел „Правно обслужване и управление на собствеността“ в дирекция „Административно-правно обслужване и управление на собствеността“ при Областна администрация на област С.- е било дължимо присъждането на разноски на представителство от юрисконсулт.

Водим от горното и на основание чл.175, ал.1, предл.второ и ал.2 от АПК и чл.248 ГПК, вр.чл.143 АПК, Административен съд София-град, II о., 23-ти състав

### РЕШИ:

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА в Решение №7255/14.12.2020 г. по адм.дело №6470/2020 г., като в мотивите към същото на стр. втора, абзац втори и четвърти, след ответникът чрез процесалния си представител, вместо „юрк.Т.“ се чете: „старши експерт в отдел „Правно обслужване и управление на собствеността“ в дирекция „Административно-правно обслужване и управление на собствеността“ при Областна администрация на област С..

ОТХВЪРЛЯ искането по чл.248 ГПК, вр.чл.144 АПК, инкорпорирано в молба на пълномощника на жалбоподателя-адв.К. с вх.№2325/22.01.21 г. по регистъра на АССГ, за изменение на Решение №7255/14.12.2020 г. по адм.дело №6470/2020 г. в частта за разноските.

Решението, в частта на произнасянето по искането по чл.248, ал.3 ГПК, вр.чл.144 АПК, е с характера на определение и може да бъде обжалвано чрез Административен съд- София-град пред Върховния административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението, в частта на произнасянето по молбата за поправка на очевидна фактическа грешка, може да бъде оспорено с касационна жалба в 14-дневен срок.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: