

РЕШЕНИЕ

№ 1593

гр. София, 11.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8398** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е въз основа на касационна жалба от Я. В. В., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. С. Б. срещу решение № 20105947 от 27.04.2021г. по АНД № 68/2021г., НО, 3-ти състав по описа на СРС, с което е потвърден електронен фиш, серия К № 3819195 издаден от СДВР за наложеното му административно наказание за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП му е наложена „глоба“ в размер на 50 лева.

Касаторът счита, че решението е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Излага съображения, че на 11.05.2021г. е получено съобщение, в което е посочено, че се отменя ел. фиш серия К № 3819195 от 20.12.2019г. Сочи, че след подаване на молба за заверен препис е установено, че диспозитивът на решението е коренно различен, а именно, че се потвърждава обжалвания електронен фиш. Твърди, че по делото е приложен протокол за използване на АСТТ, в който липсва отбелязване по отношение на режима на работа на АТТС, както и не е приложен часови трафик за работа на нарядите при ОПП – СДВР. Липсва и приложен снимков материал по отношение на разположението на АТТС. Излагат се съображения, че електронният фиш е връчен 7 месеца след извършване на нарушението. Твърди, че в представения по делото

протокол липсва друго отбелязване, от което да се установи дали то е работило на място за контрол или е работило в движение или е било разположено временно на участъка от пътя. Счита, че административният орган е разполагал с друга възможност, а именно да санкционира жалбоподателя по общия ред чрез издаване на НП, след съставяне преди това на АУАН. Моли съда да постанови решение, с което да се отмени решението на СРС и да се отмени изцяло процесния електронен фиш.

Ответникът Столична дирекция вътрешни работи, отдел „Пътна полиция“ не взе становище по жалбата.

СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба, поради което счита, че въззивното решение следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София – град, X. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

В решение № 20105947 от 27.04.2021г. по АНД № 68/2021г., НО, 3-ти състав по описа на СРС, с което е потвърден електронен фиш Серия К № 3819195 издаден от СДВР, СРС е приел, че Я. В. В., на 20.12.2019г. в 10:17 ч., се е движил в [населено място] по бул. С. шосе, срещу х-л „Б.“, посока от ул. “Проф. Д-р И. С.“ към бул. Г.М. Д., където е налице при ограничение на скоростта от 50 км/ч. за населено място. Установено и заснето е с АТСС ARH CAM S1 нарушение на скоростта, извършено с товарен автомобил „А. А5 Спортбак” с рег. [рег.номер на МПС] , движещо се с превишена скорост от 69км/ч. - нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП. Електронният фиш е издаден въз основа на снимка №11743С7/0122356, справка от Ц. за собственост на заснетото МПС и декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП за лицето, което е управлявало МПС на датата на заснетото нарушение.

Представена е по делото административно-наказателната преписка по издаване на обжалвания ел. фиш, ведно с изпратени от ОПП-СДВР с писмо вх.№21003302 писмени доказателства.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че електронният фиш е издаден при спазване на изискванията на чл.189, ал.4 от ЗДвП, както и че процесната система за контрол на скоростта - ARH CAM S1 отговаря на изискването на §6, т.65 от ДР на ЗДвП на автоматизирани технически средства и системи - уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който

поставя начало и край на работния процес. Изложил е доводи, че видно от протокола за използване на техническо средство или система от 23.12.2019г., системата е позиционирана в [населено място], бул. С. шосе, срещу х-л „Б.“, посока от ул. “Проф. Д-р И. С.“ към [улица]., с въведено ограничение от 50 км/ч., без пътен знак, с посока на действие - приближаващи, стационарен режим на работа, с начало на работа 09:45 часа и край в 12:00 часа. Процесният участък е в чертите на населеното място – [населено място], което означава, че по правилата на чл.21, ал.1 от ЗДвП максимално допустимата скорост на движение е 50км/ч. На съда не са необходими специални знания, за да приеме, че контролираният участък за скорост отговаря на изискванията на §б, т.49. "Населено място" е застроена със сгради територия, при която началото и краят са обозначени със съответни пътни знаци от ДР на ЗДвП. Първоинстанционният съд е счел, че в конкретния случай е безспорно установено нарушението, доколкото при разрешена скорост на движение до 50 км./ч. за населено място, обозначена с пътен знак В26, водачът се е движел с 69 км./ч., превишавайки допустимата скорост с 19 км./ч.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Като извърши служебно проверка на основание чл.218, ал.2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл.220 от АПК, Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

Правилно първоинстанционният съд въз основа на събраните по делото доказателства е приел, че касаторът е нарушил чл.21, ал.1 от ЗДвП. Я. В. В., като участник в движението, не се е съобразил с ограничението на скоростта за населено място. По аргумент от чл.21, ал.1 от ЗДвП в населено място ограничението на максимално допустимата скорост е 50 км/ч и когато скоростта, която не следва да се превишава, е различна от тази, това се сигнализира с пътен знак - чл.21, ал.2 от ЗДвП. В разглеждания случай скоростта на автомобила е установена в населено място като разрешената скорост е 50 км/ч. Нарушението е безспорно установено с годно техническо средство, като приложените снимки, съгласно чл. 189, ал. 15 ЗДвП са годни веществени доказателства. Предвид това, касационната инстанция напълно споделя мотивите на районния съд за доказаност на нарушението.

Неоснователни са възраженията на касатора, че техническото средство, измерило скоростта е технически неизправно. За мобилната система за видеоконтрол е установено с протокол № 60-С-ИСИС от 01.10.2019г., че същата съответства на одобрения тип и отговаря на изискванията. Следователно мобилната система е преминала последваща проверка след ремонт и е технически изправна.

Разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗДвП въвежда забрана за водачите на пътни превозни средства да превишават изрично посочените стойности, съобразно категорията на съответното МПС. В чл.182, ал.1, т.2 ЗДвП (съгл. ред. изм. - ДВ, бр. 54 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 10 от 2011 г.) е предвидено, за превишаване от 11 до 20 km/h - нарушителят следва да се наказва с глоба 50 лв. Засечената от системата скорост е била 69 км/ч., като е взета предвид и стойността от 3%, представляваща възможността за техническа грешка. При тези данни, размерът на наказанията е определен правилно, съгласно чл. 27, ал. 1 и, ал. 2 ЗАНН.

Административното наказание, което е било наложено, е определено съгласно законовите изисквания, а сериозността му изразява духа на закона да се санкционират

подобни нарушения, като такива с висока степен на обществена опасност, с оглед анализа на причините и последиците от множеството пътнотранспортни нарушения и отчитане на статистическите данни, които са общественоизвестни.

С оглед изложеното, при извършената касационна проверка не се установяват основания за отмяна на обжалваното съдебно решение - СРС е постановил валидно, допустимо и правилно решение, постановено при правилно приложение на материалния закон, преценявайки всички събрани в хода на производството доказателства, без да игнорира или анализира превратно което и да е от тях. По изложените съображения, настоящият касационен състав намира, че подадената касационна жалба е неоснователна.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 1, във вр. с чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20105947 от 27.04.2021г. по АНД № 68/2021г., НО, 3-ти състав по описа на СРС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.