

РЕШЕНИЕ

№ 5831

гр. София, 06.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **367** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от А. Т. И., чрез адв. Д. С. против ЗППАМ № 6527/05.12.2022 г. на младши инспектор в 02 група, 02 сектор в отдел „ПП“ при СДВР. Със заповедта на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка от вида по чл. 171, т. 1, буква "б" от ЗДвП - временно отнемане на СУМПС на водач до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца, затова, че на 05.12.2022 г. в [населено място], като водач на МПС л.а „Субару“ с рег. [рег.номер на МПС] , управлява автомобила под въздействието на наркотични вещества или техни аналози, установено с техническо средство Драг Тест 5000 с фабричен номер ARMF0097 за употреба на наркотични вещества и техни аналози : уредът отчетел наличие на амфетамин. На водача И. бил издаден талон за медицинско изследване № 087112. Иска се отмяна на мярката с доводи, че жалбоподателят не е употребявал наркотични вещества, същият е направил допълнителен тест на 07.12.2022г. , който е отчетел отрицателен резултат. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С.. Жалбата се поддържа с искане съдът да отмени оспорената ПАМ. Претендира разноски. Ответникът, редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, намира за установено следното: Жалбата е редовна от формална страна, депозирана е в 14-дневен срок от връчване на заповедта, от неблагоприятно засегнато лице, пред родово и местно компетентния съд

по адреса на жалбоподателя. Предвид това е допустима за разглеждане.

С оспорената ЗППАМ № 6527/05.12.2022/13.01.2023 г. на младши инспектор в 02 група, 02 сектор в отдел „ПП“ при СДВР на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка от вида по чл. 171, т. 1, буква"б. " от ЗДвП - временно отнемане на СУМПС на водач до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца, за това, че на 05.12.2022 г. в [населено място], като водач на МПС ла „Субару“ с рег. [рег.номер на МПС] , управлява автомобила под въздействието на наркотични вещества или техни аналози, установено с техническо средство Драг Тест 5000 с фабричен номер ARMF0097 за употреба на наркотични вещества и техни аналози : уредът отчетел наличие на амфетамин.

Заповедта е издадена въз основа на съставения спрямо жалбоподателя АУАН.

По делото са приети като доказателства административната преписка по издаването на заповедта, заверено копие на съдебна експертиза по ДП №513 ЗМТ11391/2022г. по описа на СДВР, резолюция за прекратяване на административното производство, поради образуване на наказателно такова, резолюция за прекратяване на административнонаказателното производство по издаденият АУАН.

Видно от приложената експертиза, от извършеното медицинско изследване на И., не се установява наличие на алкохол и наркотични/упойващи вещества в кръвната проба на водача.

Предвид установеното от фактическа страна, по същество съдът намира жалбата за основателна, по съображения за допуснато несъответствие с материалния закон.

Заповедта за ПАМ е постановена в писмена форма и съдържа всички изискуеми съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, в т. ч. фактическите и правни основания за прилагането на ПАМ, но е издадена в противоречие с материалните разпоредби на закона. Пренебрегвайки разпоредбата на чл. 171, т. 1, бук."б. ", изр. последно от ЗДвП - "при наличие на изследване от кръвна проба или изследване с доказателствен анализатор по реда на чл. 174, ал. 4 установените стойности са определящи", административният орган не е изчакал резултата от лабораторното изследване.

Предпоставка за издаването на заповед с правно основание по различните състави на чл. 171 от ЗДвП е извършено от водача на МПС административно нарушение. Необходимата материалноправна предпоставка за налагане на мярката от вида на процесната е установено по надлежен ред управление на МПС след употреба на наркотични вещества или техни аналози. Според чл. 23, ал. 1, изр. второ и трето от Наредба № 1 от 19.07.2017 година, употребата на наркотични вещества или техни аналози се доказва чрез резултата от изследването на кръвната проба, а при липса на проба урина изследването се извършва само с пробата кръв. При наличието на данни за назначено лабораторно изследване, то резултатите от него следва да бъдат съобразени, в противен случай се нарушава правото на защита на лицето, спрямо което се налага ПАМ. Това се следва и от разпоредбата на чл. 6, ал. 9 от Наредба № 1 от 19 юли 2017 година за реда за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози, която също следва да бъде съобразена при определяне материалноправните предпоставки за издаване на процесната ПАМ - показанията от техническото средство са достатъчни за налагане на ПАМ само в случаите на отказ на лицето да подпише или да получи талона за изследване, при невявяване в определения срок на посоченото място или при отказ за изследване с доказателствен анализатор и/или за даване на проби за изследване. Като не е съобразил това, административният орган е наложил ПАМ при липса на фактическо

основание.

По своята правна същност ПАМ са актове на държавно управление /израз на държавна принуда/ от категорията на индивидуалните административни актове и следва да бъдат подчинени на принципа на законност както по отношение на издаването им, така и по отношение на изпълнението им. Спазването на изискванията за законност при издаване на акта е гаранция за законосъобразността на самата мярка. Недопустимо е прилагането на ПАМ на основание, което не е безспорно установено. В случая по делото са събрани достатъчно доказателства, че жалбоподателят е получил талона за изследване, дал е проба за изследване и не е отказал да му бъде направен тест с дрегера от полицейските органи. Поради това, като е издал заповедта за прилагане на ПАМ без наличието на положителен резултат от медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване в съответствие с изискванията на чл. 3а, т. 2 от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, ответникът е издал процесуално и материално незаконосъобразен административен акт.

В случая не е налице правопораждащ фактически състав, поради което липсва и основание за прилагане на правомощието на административния орган за налагане на ПАМ. В този смисъл процесната преустановителна ПАМ е наложена в нарушение на закона и при липса на визираните в нея материалноправни предпоставки, поради което следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

В заключение съдът приема, че наложената ПАМ, като постановена в нарушение на закона следва да се отмени. Предвид изявлението на процесуалния представител, че се претендират разноски, то такива следва да му се присъдят в размер на 1010лв.,от които 10лв. държавна такса и 1000лв. адвокатски хонорар, за което са представени доказателства за изплащането им.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ЗППАМ № 6527/05.12.2022/13.01.2023 г. на младши инспектор в 02 група, 02 сектор в отдел „ПП“ при СДВР.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на А. Т. И. сумата от 1010лв. /хиляда и десет/ разноски по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: