

РЕШЕНИЕ

№ 6699

гр. София, 10.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6926** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с 76а от Закона за здравното осигуряване/ЗОО/.

Образувано е по жалба от УМБАЛ "Александровска" ЕАД, депозирана чрез изпълнителния директор д-р А., против Писмена покана № РД-25ПП-225/ 27. 06. 2022 г. за възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от управителя на НЗОК.

В жалбата се излагат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание оспорващото дружество се представлява от юрк. Р., която поддържа жалбата и моли за отмяна на обжалваната покана.

Ответникът – управителят на НЗОК се представлява от юрк. Й., която намира жалбата за неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд - София град, като взе предвид представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Оспорващото дружество е изпълнител по сключения с НЗОК Договор № 122-2500/ 25. 02. 2022 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на

амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК.

Производството по издаването на оспорения административен акт е започнало със Заповед № РД-25-306/18. 05. 2022 г. на Управителя на НЗОК за извършване на проверка със задача контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Национален рамков договор № РД-НС-01-4 от 23. 12. 2019 г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2020 - 2022 г. /Н. за МД 2020 – 2022 г./ във връзка с жалба с № 19-03-168/ 19. 04. 2022 г. на НЗОК.

За резултатите от извършената проверка са съставени Протокол с № РД-25-306-1/ 31. 05. 2022 г. и Протокол за неоснователно получени суми № РД-25-306-2/31. 05. 2022 г. Прието е на основание чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО, че изпълнителят на болнична помощ е получил неоснователно суми в общ размер на 19 096 лева.

В срока по чл. 76а, ал. 2 от ЗЗО е депозирано възражение от оспорващото дружество, което е прието за неоснователно от страна на административния орган.

В хода на възложената и извършена проверка е установено, че по отношение на ежедневното наблюдение и обективното състояние на пациентите с история на заболяването /ИЗ/ № № 6454/ 2022 г., 1850/ 2022 г., 8966/ 2022 г., 8941/ 2022 г., 7105/ 2022 г., 8744/ 2022 г., 6445/ 2022 г., 2767/ 2022 г., 2749/ 2022 г., 7473/ 2022 г., 7466/ 2022 г., 1851/ 2022 г., 8936/ 2022 г. по КП № 41.2. – „Диагностика и лечение на алергични и инфекциозно-алергични заболявания на дихателната система при лица под 18 години“ като лекар, осъществил и описал наблюдението и обективното състояние на пациента и назначил терапия, в документ „Д.“, който е приложен в ИЗ на съответните пациенти, фигурира името на д-р С. Х..

Било установено при извършената проверка, че името на д-р С. Х. не фигурира в Приложение № 1 – „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по КП № 41.2“, Приложение № 1А – „Списък на специализантите, оказващи болнична помощ по КП № 41.2“ и в Приложение № 1Б – „Списък на специалистите, оказващи консултативна помощ“, с което не са спазени изискванията на чл. 30, т. 1 и т. 2, чл. 288, ал. 1 във вр. с чл. 352, ал. 1, т. 1 и чл. 364, ал. 1 от Н. за МД 2020 – 2022 г. и чл. 45, ал. 1, т. 1 и чл. 63, ал. 1 от Договор № 22-2500 от 25. 02. 2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК.

Било установено също, че по отношение на ежедневното наблюдение и обективното състояние на пациентите с ИЗ № № 3321/ 2022 г., 36/ 2022 г., 1899/ 2022 г., 7770/ 2022 г., 27/ 2022 г., 7678/ 2022 г., 7474/ 2022 г., 3279/ 2022 г., 7767/ 2022 г., 7575/ 2022 г., 7682/ 2022 г., 7510/ 2022 г., 7753/ 2022 г., 3327/ 2022 г. по КП № 41.2. като лекар, осъществил и описал наблюдението и обективното състояние на пациента и назначил терапия, в документ „Д.“, приложен в ИЗ на съответните пациенти, фигурира името на д-р И. Т.-С..

Било констатирано при извършената проверка, че името на д-р И. Т.-С. не фигурира в Приложение № 1 – „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по КП № 41.2“, Приложение № 1А – „Списък на специализантите, оказващи болнична помощ по КП № 41.2“ и в Приложение № 1Б – „Списък на специалистите, оказващи консултативна помощ“, с което не са спазени изискванията на чл. 30, т. 1 и т. 2, чл. 288, ал. 1 във вр. с чл. 352, ал. 1, т. 1 и чл. 364, ал. 1 от Н. за МД 2020 – 2022 г. и чл. 45, ал. 1, т. 1 и чл. 63, ал. 1 от Договор № 22-2500 от 25. 02. 2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с

НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК.

По отношение на медицинската документация на З. Н. М. П. е установено, че в ИЗ № 6826/ 2022 г. е отразено, че детето е постъпило в лечебното заведение на 30. 03. 2022 г. по спешен прием с приемна диагноза „Остър ларинготрахеит“, като е изписано на 4. 04. 2022 г. по КП № 41.2 с основна диагноза „Остър ларинготрахеит“.

На 01. 04. 2022 г. в отразения декурзус в ИЗ, отразяващ обективното състояние на пациента, са записани имената на д-р К. Г. – лекар специализант, която е включена в Приложение № 1А като специализант, извършващ дейност по КП № 41.2.

Прието е, че неотразяването на името на лекар със специалност „Педиатрия“, под чието ръководство работи д-р Г. и съответно липсата на преподписване на медицинската документация от лекаря специалист, който с подписа си да удостовери извършената медицинска дейност от лекар-специализант, е неизпълнение на изискванията на чл. 282 във вр. с чл. 352, ал. 1, т. 1 и чл. 364, ал. 1 от Н. за МД 2020 – 2022 г., както и представлява нарушение на чл. 45, ал. 1, т. 1, чл. 63, ал. 1 от Договор № 122-2500/ 25. 02. 2022 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК.

На следващо място е установено, че по време на болничния престой на пациентката Н. М. П. от дата 30. 03. 2022 г. до 03. 04. 2022 г. липсват отразени две визитации /два декурзуса/ дневно, отразяващи наблюдението на пациента от лекуващ лекар/дежурен лекар. Предвид това е направен извод, че в описаното ИЗ № 6826 лечебното заведение не е спазило изискванията на чл. 30, ал. 1, т. 1 и т. 2, чл. 278, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 344, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 352, ал. 1, т. 4 от Н. за МД 2020 – 2022 г.

Направените изводи при проверката, обективирани в Протокол с № РД-25-306-1/ 31. 05. 2022 г. и Протокол за неоснователно получени суми № РД-25-306-2/31. 05. 2022 г., мотивирали управителя на НЗОК да приеме, че констатираните от проверяващия екип нарушения са извършени, поради което била издадена оспорената в настоящото производство Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание № РД-25ПП-225/ 27. 06. 2022 г.

При така установеното от фактическата страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване чрез административния орган, издал акта.

При преценка относно нейната основателност, съдът съобрази следното:

Оспорената в настоящото производство писмена покана представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, доколкото с изразеното едностранно властническо волеизявление на управителя на НЗОК в качеството му на административен орган, за УМБАЛ "Александровска" ЕАД възниква задължение да възстанови сумата в размер на 19 096 лева, представляваща заплатената на лечебното заведение сума, която не се е следвала.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която

преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – управителят на НЗОК, съгласно чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО.

Актът е издаден в предписаната писмена форма, в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начинът и срокът на изпълнението им. При издаване на процесната покана съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила – в съответствие с чл. 76а, ал. 2 ЗЗО е съставен протокол за неоснователно получени суми, като на лицето - обект на проверката, е предоставена възможност да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола, от която възможност болничното заведение се е възползвало. При постановяване на акта управителят на НЗОК е разгледал възражението, като е приел същото за неоснователно, след което издал оспорения административен акт.

Поради това, в хода на проведеното административно производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила.

При преценката за съответствие на обжалвания административен акт с материалния закон, съдът съобрази следното:

По отношение на нарушението на чл. 30, т. 1 и т. 2, чл. 288, ал. 1 във вр. с чл. 352, ал. 1, т. 1 и чл. 364, ал. 1 от Н. за МД 2020 – 2022 г. и чл. 45, ал. 1, т. 1 и чл. 63, ал. 1 от Договор № 22-2500 от 25. 02. 2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК, констатирани при ИЗ № № 6454/ 2022 г., 1850/ 2022 г., 8966/ 2022 г., 8941/ 2022 г., 7105/ 2022 г., 8744/ 2022 г., 6445/ 2022 г., 2767/ 2022 г., 2749/ 2022 г., 7473/ 2022 г., 7466/ 2022 г., 1851/ 2022 г., 8936/ 2022 г., 3321/ 2022 г., 36/ 2022 г., 1899/ 2022 г., 7770/ 2022 г., 27/ 2022 г., 7678/ 2022 г., 7474/ 2022 г., 3279/ 2022 г., 7767/ 2022 г., 7575/ 2022 г., 7682/ 2022 г., 7510/ 2022 г., 7753/ 2022 г., 3327/ 2022 г. съдът изцяло споделя изводите на административния орган.

Съгласно чл. 30, т. 1 и т. 2 от Н. за МД 2020 – 2022 г. изпълнителите на медицинска помощ се задължават да осигуряват на З. договорената медицинска помощ и да изпълняват правилата за добра медицинска практика съгласно условията на Н.; както и да предоставят медицинска помощ по вид, обем и качество, съответстваща на договорената.

Съгласно чл. 288, ал. 1 от Н. за МД 2020 – 2022 г. клинична пътека е система от изисквания и указания за поведение на различни видове медицински специалисти при изпълнението на определени по вид и обхват дейности по отношение на пациенти със заболявания, изискващи хоспитализация и непрекъснат болничен престой не по-кратък от 48 часа.

Разпоредбата на чл. 352, ал. 1, т. 1 от Н. за МД 2020 – 2022 г. предвижда, че НЗОК заплаща на изпълнител на БМП за случай по КП при наличие на следните условия: отчетената КП е включена в предмета на договора между НЗОК и изпълнителя на БМП и е извършена от специалисти, посочени в Приложение № 1 към договора по съответната КП.

Съгласно чл. 364, ал. 1 от Н. за МД 2020 – 2022 г. не се допуска заплащане на дейност за оказване на болнична медицинска помощ, извършена от лекар, който не е посочен в Приложение № 1 като специалист на основен трудов договор, с изключение на

случаите по чл. 262, ал. 2 и чл. 263.

От представените по делото доказателства, че установява по безспорен начин, че по отношение на пациентите с ИЗ № № 6454/ 2022 г., 1850/ 2022 г., 8966/ 2022 г., 8941/ 2022 г., 7105/ 2022 г., 8744/ 2022 г., 6445/ 2022 г., 2767/ 2022 г., 2749/ 2022 г., 7473/ 2022 г., 7466/ 2022 г., 1851/ 2022 г., 8936/ 2022 г., 3321/ 2022 г., 36/ 2022 г., 1899/ 2022 г., 7770/ 2022 г., 27/ 2022 г., 7678/ 2022 г., 7474/ 2022 г., 3279/ 2022 г., 7767/ 2022 г., 7575/ 2022 г., 7682/ 2022 г., 7510/ 2022 г., 7753/ 2022 г., 3327/ 2022 г. са нарушени разпоредбите на чл. 30, т. 1 и т. 2, чл. 288, ал. 1 във вр. с чл. 352, ал. 1, т. 1 и чл. 364, ал. 1 от Н. за МД 2020 – 2022 г. и чл. 45, ал. 1, т. 1 и чл. 63, ал. 1 от Договор № 22-2500 от 25. 02. 2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК, тъй като имената на д-р С. Х. и д-р И. Т.-С. не фигурират в Приложение № 1 – „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по КП № 41.2“, Приложение № 1А – „Списък на специализантите, оказващи болнична помощ“ и в Приложение № 1Б – „Списък на специалистите, оказващи консултативна помощ“.

Неоснователно в жалбата се твърди, че по отношение на посочените ИЗ, макар в диагностично-лечебния процес да са участвали и лекари-специализанти, които не са включени в Приложение № 1А или Приложение № 1Б, те са със специалност „Педиатрия“, а техните констатации са утвърдени от лекар-изпълнител на КП, като Началникът на отделението също е положил своя подпис което доказва изпълнението в пълен обем.

Безсъмнено д-р С. Х. и д-р И. Т. не са посочени в Приложение № 1 - „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по КП № 42.1“ като специалисти на основен трудов договор, съгласно изискванията на чл. 364, ал. 1 от Н. за МД 2020 – 2022 г., а именно – не се допуска заплащане на дейност за оказване на болнична медицинска помощ, извършена от лекар, който не е посочен в Приложение № 1 като специалист на основен трудов договор, с изключение на случаите по чл. 262, ал. 2 и чл. 263.

С последните две разпоредби е допуснато изключението от правилото дейностите по оказване на болнична помощ в лечебното заведение да е извършена от лекари на основен трудов договор по отношение на тези, оказващи консултативна медицинска помощ, като е постановено изискване същите да бъдат включени в Приложение № 1Б. Установено е от доказателствата по делото, че горепосочените лекари не са включени и в Приложение № 1Б като лекари, оказващи консултативна медицинска помощ.

Посочените лекари не попадат и в хипотезата на чл. 282 от Н. за МД 2020 – 2022 г., съгласно която лекар без специалност, посочен в Приложение № 1А, може да извършва медицински процедури под ръководството на лекар със съответна специалност и посочен в Приложение № 1. В този случай медицинската документация се подписва от лекаря без специалност и лекаря със специалност и/или от завеждащия клиника/отделение.

В конкретния случай обаче посочените лекари не са лекари без специалност, не са посочени в Приложение № 1А като такива, следователно не попадат в хипотезата на лекари, които могат да извършват всички дейности под ръководството на лекари-специалисти.

Съгласно чл. 262, ал. 1, т. 6 от Н. за МД 2020 – 2022 г. страна по договор с НЗОК за оказване на БМП по КП, АПр и К. може да бъде лечебно заведение по чл. 15, което отговаря на общите условия по чл. 20, ал. 1, т. 1, букви „а“, „б“ и „в“, както и на

следните специални условия: в лечебното заведение работи/ят специалист/и на основен трудов договор, посочени в Приложение № 1 към договора на лечебното заведение; в лечебното заведение могат да работят и специализанти по същите специалности, посочени в Приложение № 1А към договора на лечебното заведение.“

За да бъдат извършвани законосъобразно медицинските дейности, съответната категория лекари следва да бъдат включени в съответстващото на техния правен статут като изпълнителни на медицинска помощ Приложение – неразделна част от договора, сключен между НЗОК и лечебното заведение.

В процесните клинични случаи осъщественото наблюдение на болните и тяхното обективно състояние, както и назначаването на терапия са извършени от лекари, които не фигурират в нито едно от приложенията.

Безспорно е по делото, че са извършени медицински дейности от лекари, които не фигурират в нито едно от Приложенията към договор за изпълнение на съответната КП, поради което не са имали основание да ги извършат. Подписите върху документите, обективизиращи дейности от лекари-специалисти, включени в Приложение № 1, както и от началник-отделение в конкретния случай са без значение, тъй като такъв ред не е установен в Н. за МД 2020 - 2022 г.

По отношение на З. Н. М. П. по ИЗ № 6826/ 2022 г., по същото е установено, че дейностите са извършени от д-р К. Г., която е включена в Приложение 1А като специализант, но същите са извършени без ръководството на лекар-специалист, като не са удостоверени с негов подпис. Оспорващото дружество не е представило доказателства за конкретен лекар-специалист, който да е осъществил ръководство върху извършените от д-р Г. медицински дейности. Ето защо правилно административният орган е приел, че по този начин изпълнителят на болнична медицинска помощ е нарушил чл. 282, във вр. с чл. 352, ал. 1, т. 1 и чл. 364, ал. 1 от Н. за МД 2020 – 2022 г., както чл. 45, ал. 1, т. 1 и чл. 63, ал. 1 от Договор № 122-2500/ 25. 02. 2022 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК.

Самостоятелно основание за незаплащане в конкретния случай е установеното неизпълнение на задължението за извършване на две задължителни визитации на ден, което е сред задължителните условия за заплащане съгласно чл. 344, ал. 1, т. 1, б. „б“. Същото е доказано от липсата на отразяване на втора такава в документацията по ИЗ № 6826/ 2022 г.

За да подлежи на заплащане една дейност, извършена по договор с НЗОК, следва са налице всички условия за извършването и заплащането ѝ, установени в Н. за МД 2020-2022г. Предоставената медицинска помощ по клиничните пътеки по вид, обем, сложност, начин на осъществяване и условия за провеждане трябва да съответства на изискванията, посочени в Н. за МД 2020 – 2022 г., за което лечебното заведение се е съгласило с подписването на индивидуалния договор с НЗОК.

От събраните по делото доказателства се установява извършването на медицински дейности от лекари, невключени в нито едно от Приложенията – неразделна част от договора и поради това — без правно основание да извършват същите, нито самостоятелно в качеството на специалисти, нито в качеството на специализанти под ръководството на лекари-специалисти. Налице е неизпълнение на изискванията на чл. 30, т. 1 и т. 2, чл. 288, ал. 1 във връзка с чл. 352, ал. 1, т. 1 и чл. 364, ал. 1 от Н. за МД 2020 – 2022 г. по т. т. 1 -

27 от Писмената покана, както и нарушение на изискванията на чл. 30, т. 1 и т. 2, чл. 278, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 344 ал. 1, т. 1, б. „б“ от Н. за МД 2020 - 2022 г. в случая, описан в т. 28 от Писмената покана. Поради това правилно административният орган е приел, че са налице предпоставките на чл. 76а от ЗЗО и е издал Писмена покана № РД-25ПП-225/ 27. 06. 2022 г. за възстановяване на суми, получени без правно основание.

Горните съображения мотивират настоящия съдебен състав да приеме, че обжалваната писмена покана представлява законосъобразен административен акт, жалбата срещу който следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

По изложените аргументи и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 29 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от УМБАЛ "Александровска" ЕАД, депозирана чрез изпълнителния директор д-р А., против Писмена покана № РД-25ПП-225/ 27. 06. 2022 г. за възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от управителя на НЗОК.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: