

РЕШЕНИЕ

№ 7670

гр. София, 17.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.12.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9173** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 218 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от В. Г. В. от [населено място] чрез адв. И. Ю. срещу Решение по НАХД № 11205/2020г. по описа на СРС, НО, 8ми състав, в частта му, с която е потвърдено НП№118 от 03.08.2020г. на Директора на Регионална инспекция по горите [населено място], както следва: оспорва решението в частта, с която потвърждава НП, с която на основание чл. 273, ал.1 от Закона за горите е отнето в полза на Държавата моторното превозно средство /МПС/, с което е извършено установеното нарушение, а именно – „О.“, модел „Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] .

Аргументира оспорването с това, че не е съобразено обстоятелството, че прехвърлянето на собствеността на МПС е сложен фактически състав, който включва договор за прехвърлянето му и регистрация в КАТ, която в процесния случай не е била извършена на името на нарушителя към момента на извършване на нарушението и съставянето на акта за това.

В проведеното съдебно заседание касаторът не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – Директор на Регионална инспекция по горите С., чрез процесуален представител, депозира писмена защита, с която оспорва жалбата и претендира разноските по делото.

Представителят на СГП заявява становище за основателност на касационната

жалба.

Настоящият състав на АССГ, на база данните по делото и като съобрази становищата на страните и закона, намира, че жалбата е допустима като подадена в срок и от правнозаинтересована страна, но неоснователна.

Предмет на делото е Решението на СРС, постановено по НАХД 11205/2020г. само в частта, с която е потвърдено НП № 128/2020г. на Директора на Р. – С., с която е отнето в полза на Държаната МПС-то, с което е установено нарушението по съображения, че не е било собственост на касатора към момента на установяването му.

Спор по фактите няма, като касаторът не отрича установените с АУАН № 002473/19.02.2020г., а именно – че на 19.02.2022г. В. В. транспортира по черен път между [населено място] и [населено място], местност „Брези връх“ [община] с В., марка „О.“, модел „Ф.“, рег. [рег.номер на МПС] – 1.50 пр. куб. метра дърва за огрев от дървесен вид акация, с нарязани на секции с дължина 1 метър, немаркирани с контролна горска марка, съответно с производствена, и непридружени с превозен билет, доказващ законният им произход .

За така установеното нарушение са наложени две административни наказания – глоба в размер по 150 лева, които не е предмет на настоящото производство. Със същото НП са отнети в полза на Държавата установеното количество незаконно придобита и превозвана дървесина и МПС, с което е извършено нарушението.

Последното е предмет на настоящото дело.

Същото, в тази си част, е издадено на основание чл. 273, ал.1 от Закона за горите. Нормата гласи, че вещите, послужили за извършване на нарушение, както и вещите, предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата, независимо чия собственост са, освен ако се установи, че са използвани независимо или против волята на собственика им“. В този смисъл, правилна е преценката на СРС, че е налице основание за отнемане на МПС като вещ, послужила за извършване на нарушението. Ирелевантно се явява обстоятелството чия собственост е автомобилът, освен в случай, че са налице данни, че друго и различно лице – собственик се е противопоставил на ползването му по време на извършване на нарушението, каквито данни не са налице по делото, а и не се и твърди. Извън това, съдът не споделя тезата, че собствеността не е преминала върху касатора по силата на представения договор за покупко-продажба на МПС, но последното се явява ирелевантно, с оглед установеното, че именно с това МПС е извършено нарушението и липсата на данни за противопоставяне на продавача по договора за това.

Предвид изложеното, касационната жалба се явява неоснователна и като такава, следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спор, основателно се явява направеното искане на процесуалния представител на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което следва да бъде определено в размер от 80 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, седми касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение по НАХД № 11205/2020г. по описа на СРС, НО, 8ми състав, в частта му, с която е потвърдено НП№118 от 03.08.2020г. на Директора на Регионална инспекция по горите [населено място], с която на основание чл. 273, ал.1

от Закона за горите, е отнето в полза на Държавата моторното превозно средство /МПС/, с което е извършено установеното нарушение, а именно – „О.“, модел „Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] .

ОСЪЖДА В. Г. В. да заплати в полза на Държавна агенция по горите сумата от 80 / осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: