

Протокол

№

гр. София, 15.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 15.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7146** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Е. Д. Т.-К., редовно призована, не се явява.

Е. Д. Т.-В., редовно призована, не се явява.

К. Д. В., редовно призована, се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ се представляват се от адв. М. и адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН "О. К.", редовно призован, се явява лично и с юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. А. С., редовно призована, се явява лично.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, не изпраща представител.

Адв. М.: Моля да отмените определението си, с което сте отменили хода по същество и сте го върнали за ново разглеждане в залата. Считаме, че на административния орган многократно са давани указания за представяне на административната преписка и многократно те са заявявали, че са я представили в цялост. По този начин не са защитени правата на доверителите ни, след като административният орган многократно е заявявал, че административната преписка е в цялост.

Адв. Й.: Присъединявам се към казаното от колегата.

Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

Заинтересованата страна С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Й. и адв. Й. за отмяна на определението, с което е отменен ходът на устните състезания, тъй като предоставянето на възможност на страните да се защитят в съдебния процес, се осигурява не от административния орган, а от съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от гл. архитект на Столична община – Район „О. купел“, постъпила чрез процесуалния представител на ответника на 14.07.2025 г., с приложени доказателства по опис.

Адв. Й.: Моля на основание чл. 155 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК да ни съобщите фактите и обстоятелствата, въз основа на които Вие отменихте хода по същество и се предоставя поредна възможност на административния орган за представяне на документи.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че е установил непълнота на административната преписка.

Адв. М.: С молба от 28.06.2024 г сме представили изрично доказателствено искане за представяне на цялата административна преписка. С Разпореждане 17297/18.09.2024 г. отново сте разпоредили да се представи цялата административна преписка. По това дело 10 пъти е искано да се представи цялата административна преписка и те са заявявали, че са я представили. Сега у нас възниква абсолютно основателно съмнение, че след Вашите указания какво да бъде представено, а те твърдят, че е представена, това вече са новосъздадени документи.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че Протокол № 11 на РЕСУТ от 19.03.2024 г. е цитиран в оспорваното разрешение за строеж и запита страните какво е искането им от съда.

Адв. Й.: Искаме отвод на съда, тъй като считаме, че действате в интерес на администрацията, като им указвате изрично какви документи изисквате от тях. Защо те не са ги представили една година? Три пъти заявиха в хода на делото, че цялата преписка е представена. Сега Вие им указвате изрично какви документи да представят, като им давате възможност какви документи да изготвят в хода на процеса. Десет пъти ние твърдим, че преписката не е в цялост, Вие сега им давате възможност те да санират незаконосъобразност на издаване на процесното разрешение. И възникват основателни съмнения, че Вие действате в полза на едната страна, а именно на администрацията и искаме отвод на основание чл. 22, ал. 1 т. 6 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Юрк. П.: Не мислим, че е основателно искането за отвод.

Заинтересованата страна С.: Подкрепям позицията на Общината.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните, приема, че в конкретния случай констатирането на непълна административна преписка и изискването от страна на ответника да представи административната преписка в цялост, не представлява основание по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК вр. 144 от АПК за отвод, тъй като съдът е длъжен да събере всички доказателства, необходими за изясняването на предмета на делото и за разрешаването на спора между страните.

Предвид това СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалните представители на жалбоподателите за отвод на съдията-докладчик по настоящото административно дело № 7146/2024 г.

Адв. Й.: Моля на основание чл. 161 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК да приемете, че администрацията с бездействието си е създала пречки за събиране на доказателства, като определите, че липсващите документи, които сте указали да представят, те всъщност са създадени във връзка с процеса, а не при издаване на процесното разрешение за строеж и да приемете за доказано, че такива в хода на административното производство не са създадени.

Гл. архитект на СТОЛИЧНА ОБЩИНА: Колегите, които са копирали документите, са счели, че представят определени неща. Протоколът е цитиран. Очевидно, за да се издаде разрешение по него, значи той фигурира. Защо технически не е изпратен, не знам и аз.

По принцип документи със задна дата не можем да съставим. Протокол от РЕСУТ е нещо, в което участват много хора и няма как да се проследи кой е там и такъв да бъде съставен постфактум. Това е абсурдно и ненужно. По принцип, когато разрешението е издадено, то търпи проверка от РДНСК. Тогава този протокол 100% е даден на РДНСК. Смятам, че има компетентен орган, който го е видял, проучил, счел е, че е изряден. Фактът, че не сме го дали на съда, е технически пропуск.

Адв. М.: Значи, един път ДНСК се оказва по-важен от съда и на него може да се представят документи.. Оправданието на техническа грешка на 10 разпореждания е нелепо и необективно. За съжаление в нашата държава от страна на администрацията сме виждали много неща и създаването на документи със задна дата или с друго съдържание, угодно на процеса, е повече от ясно, че се прави и администрацията няма как да ни убеди в подобно нещо. След като тук заяви, че на РДНСК може да представят документи, а в един съдебен процес, в който 10 пъти са искани нещата, не ги представят. Това 10 пъти с техническа грешка няма как да се обясни. Да, Вие трябва да изясните преписката от формалната страна, но има чл. 161 от ГПК.

Гл. архитект на СТОЛИЧНА ОБЩИНА: В РДНСК се съдържат тези документи. Обстоятелствата, че точно този протокол не е изведен към Вас, е технически пропуск. Категорично този протокол е част от административната преписка, която се изпраща към РДНСК. Ако не сме го представили, те идват на техническа проверка и го искат на място. При всяко строително разрешение идват на проверка на място.

В момента на издаване на строително разрешение имаме едноседмичен срок, в който да го обявим към РДНСК. Изпраща се писмо до тях с копие на част от документацията. Това отива в РДНСК. Колегите там се запознават с него и в двуседмичния срок на влизане в сила на това разрешението идват и изискват всичко физически на място. Давам класъорите и аз седя с тях и ме питат за всяко нещо, тъй като аз съм издателят.

Не разбирам много от Вашата материя, но ми се струва, че преди малко имам чувството, че ме обвинихте в съставяне на документ с невярно съдържание.

Адв. М.: С. адвокатта си. Преди малко и той Ви каза, че не е така. Казахме, че имаме основателно съмнение. Как да повярваме на администрацията, която за пореден път представя доказателства само в един екземпляр?

Юрк. П.: Представям Ви моя екземпляр.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. М. и адв. Й. да направят проверка за съответствие между доказателствата, представени с молба от 14. 07. 2025 г. по делото и тези, представени от юрк. П. на процесуалните представители на оспорващите лица в днешното съдебно заседание.

Адв. М.: Представените от процесуалния представител на административния орган доказателства

видимо не съответстват на представените в съда, поради което молим съдът служебно да ни изготви копия от приложените документи и да ни даде подходящ срок за запознаване и взимане на становище по тях.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на адв. М.

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗГОТВИ КОПИЕ в един екземпляр на молба, постъпила по делото на 14. 07. 2025 г. и приложените към същата доказателства, след което същите да се представят на процесуалните представители на оспорващите лица.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на оспорващата страна в 14-дневен срок от получаването на копията да изразят становище по доказателствата и евентуално да направят допълнителни искания.

Делото следва да бъде отложено и насрочено за друга дата, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.09.2025 г. от 10:00 часа, за която дата страните са уведомени.

ДАТАТА на заседанието е съобразена с останалите ангажименти на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: