

РЕШЕНИЕ

№ 6987

гр. София, 16.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5250** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с във връзка с чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалба на УМБАЛ „Софиямед“ ООД, представлявано от управителя д-р Й. П., подадена чрез процесуален представител юриск.Д., срещу Заповед за налагане на санкции №РД-12-120/10.05.2023г. на директора на Столична здравноосигурителна каса (СЗОК), с която на жалбоподателя, на основание чл.416, ал.3 от Националния рамков договор за медицинските дейности за 2020-2022г. (Н. 2020-2022г.) са наложени 19 санкции „финансова неустойка“ по 200лв., в общ размер 3 800лева, за 9 нарушения по чл.295, т.8 от Н. за МД 2020-2022г., 5 нарушения по чл.293, ал.3, т.3 от Н. за МД 2020-2022г. и 5 нарушения по чл.344, ал.1, т.1, буква „б“ от Н. за МД 2020-2022г. Наведените в жалбата основания за незаконосъобразност на оспорения акт са за нарушение на административно-производствените правила и на материалния закон – отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 АПК. Сочи се, че издадената заповед за извършване на проверка не отговаря на изискванията на чл.72, ал.10 във вр. с чл.11, ал.2 от Инструкция №РД-16-43/09.06.2020г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО - не е посочен подробно вида на проверката, същата е осъществена само на адрес [улица], но не и на посочения в заповедта и друг адрес- [улица]; контролорите от проверяващият екип, които са без образователно-квалификационна степен магистър по медицина /лекар/, са нямали правомощие да констатират факти и обстоятелства,

свързани с критериите за качество и достъпност на оказаната медицинска помощ по чл.59в от ЗЗО; в заповедта за извършване на проверката е определен период за това от 28.02.2023г. до 10.03.2023г., но видно от съставения за същата протокол, тя е приключила на 09.03.2023г. Сочи се, че срещу констатациите от извършената проверка на лечебното заведение е подадено възражение, разгледано от арбитражна комисия, която не е достигнала до решение, тъй като гласовете на членовете ѝ са разделени по равно, в тази връзка се твърди, че процесната заповед е немотивирана, тъй като липсва произнасяне от органа относно даденото становище на арбитражната комисия, като по част от решението ѝ директорът на СЗОК не е изложил доводи. Излагат се доводи, че разпоредбата на чл.39, ал.3 от Инструкция №РД-16-31/23.06.2026г. е в противоречие с разпоредбата на чл.76, ал.1 ЗЗО и съгласно чл.15, ал.3 ЗНА не следва да се прилага. Твърди се, че лечебното заведение не е извършило вменените му нарушения, като на здравноосигурените лица е предоставена договорената медицинска помощ, в съответствие с правилата за добра медицинска практика, а наложените санкции са прекомерни. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В проведено по делото съдебно заседание, жалбоподателят, редово уведомен, не се представява.

Ответникът – управителят на НЗОК, чрез процесуалния си представител юриск.К., изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между жалбоподателя УМБАЛ „Софиямед“ ООД и НЗОК е сключен Договор № 22-3981/27.02.2020 г. за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки и/или извършване на амбулаторни процедури и/или извършване на клинични процедури.

Със Заповед № РД-18-243/28.02.2023 г. на директора на СЗОК, издадена на основание чл. 72, ал. 2 и чл.54, ал.8 ЗЗО и чл.11 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 от ЗЗО във връзка с гл. 20 и 21 на Н. за МД за 2020-2022г., е наредено да бъде извършена проверка на жалбоподателя със задача: „Контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за медицинските дейности за 2020 – 2022 г.“; вид и обхват на проверката: пълна, планова; срок на извършване на проверката: от 28.02.2023г. до 10.03.2023г. Определени са две длъжностни лица от СЗОК – контролори в отдел ДКБМП, които да извършат проверката.

За резултатите от проверката е съставен Протокол № РД-18-243-1/09.03.2023г., връчен на жалбоподателя на 14.03.2023г., в който са обективирани констатации за нарушения на цитирания по-горе договор, както следва:

I. В ИЗ №№ 39845/2022г., 37348/2022, 1964/2023г., 1143/2023г., 244/2023г., 2027/2023г., 97/2023г., 1767/2023г. и 1747/2023г., с подробно индивидуализирани З., период и КП на хоспитализацията им – липсва саморъчно положено име и подпис на специалиста, осъществил Е. изследването - нарушение на изискванията на чл.295, т.8 от Н. за МД 2020-2022г.;

II. В ИЗ №№ 1401/2023г., 971/2023г., 2424/2023г., 2653/2023г. и 2616/2023г., с

подробно индивидуализирани З., период и КП на хоспитализацията им – придружаващите заболявания, отразени в епикриза, не са с изписани наименования на диагнозата с код по М. 10 - нарушение на изискванията на чл.293, ал.3, т.3 от Н. за МД за 2022г.

Ш. В ИЗ №№3170/2023г., 2504/2023г., 77/2023г., 89/2023г. и 2133/2023г., с подробно индивидуализирани З., период и КП на хоспитализацията им - липсва втори декурзус /ежедневно наблюдение/ за датите на престоя на З. в ЛЗ - нарушение на изискванията на чл.344, ал.1, т.1, буква „б“ от Н. за МД 2020-2022г.

Всички ИЗ, по които са констатирани нарушения, са приложени по делото.

По направените констатации е постъпило възражение с вх.№22-3981/22 от 23.03.2023г. от жалбоподателя. Същото е било разгледано на заседание на Арбитражната комисия, чиито резултати са обективирани в Протокол № 14 от 04.04.2023 г. Арбитражната комисия е гласувала както следва:

По 9 броя ИЗ с констатирани нарушения на чл.295, т.8 от Н. за МД 2020-2022г. – с три гласа „За“ – възражението е основателно и с 3 гласа „Против“ -възражението е неоснователно.

По 5 броя ИЗ с констатирани нарушения на чл.293, ал.3, т.3 от Н. за МД за 2022г. – с два гласа „За“ – възражението е основателно и с 4 гласа „Против“ -възражението е неоснователно.

По 5 броя ИЗ с констатирани нарушения на чл.344, ал.1, т.1, буква „б“ от Н. за МД 2020-2022г. – с три гласа „За“ – възражението е основателно и с 3 гласа „Против“ -възражението е неоснователно.

В резултат на констатациите от проверката е издадена процесната Заповед за налагане на санкции № РД-12-120/10.05.2023г. на директора на Столична здравноосигурителна каса, с която на жалбоподателя, на основание чл. 416, ал. 3 от Националния рамков договор за медицинските дейности за 2020 – 2022 г. (Н. 2020-2022 г.), са наложени 19 санкции „финансова неустойка“ по 200лв., в общ размер 3 800лева, за 9 нарушения по чл.295, т.8 от Н. за МД 2020-2022г., 5 нарушения по чл.293, ал.3, т.3 от Н. за МД 2020-2022г. и 5 нарушения по чл.344, ал.1, т.1, буква „б“ от Н. за МД 2020-2022г.

Заповедта е получена от жалбоподателя на 10.05.2023 г., а жалбата срещу нея е подадена на 25.05.2023 г. /след официалния празник на 24.05.2023г., неработен ден /.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - насочена е срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност по аргумент от нормата на чл. 59, ал. 13 ЗЗО; подадена е от субект – адресат на акта, засегнат неблагоприятното от обективиранията в същия властническо волеизявление; и е депозирана в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен съгласно чл. 74, ал. 5 от ЗЗО орган – и.д.директор на СЗОК, при спазване на изискването за писмена форма и не страда от пороци, които да обосновават нейната нищожност.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, налагащи отмяната на оспорената заповед.

Издадена е заповед за възлагане на проверката от компетентния орган, съгласно чл. 72, ал. 3 ЗЗО. Съгласно чл.72, ал.10 ЗЗО, процесуалният ред за извършване на проверката е регламентиран в Инструкция № РД-16-43 от 09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК, действащата към момента на проверката /Инструкцията/ и в случая същият е спазен.

Съгласно чл. 73, ал. 1, т. 2 от ЗЗО контролните органи са оправомощени да проверяват отчетните документи на изпълнителите на медицинска и/или дентална помощ, регламентирани в Н. Правомощията им не е ограничени само до проверяваните финансово-отчетни документи, а обхващат и проверка за извършени нарушения на установения ред за работа с медицински документи по КП, амбулаторни журналы, дневници, медицински досиета и др. В процесния случай не се касае за проверка на извършваната медицинска дейност по осъществяване на медицинската помощ, а до формалното спазване на изискванията за работа с отчетните документи по КП от страна на проверения изпълнител на болнична помощ. Следва да се посочи, че според чл. 5, ал. 2 от Инструкцията по чл. 72, ал. 10 ЗЗО е налице изискване за контролния орган да притежава образователно - квалификационна степен магистър по "медицина", но това се отнася само за осъществяване на правомощия по чл. 73, ал. 1, т. 7 ЗЗО (да проверяват съответствието на дейността на изпълнителите с критериите за достъпност и качество на медицинската помощ, регламентирани в Н. в съответствие с чл. 59в ЗЗО), но настоящият случай не е такъв, доколкото се касае за проверка на отчетните документи на изпълнителите на медицинска помощ, регламентирани в Н. - чл. 73, ал. 1, т. 2 ЗЗО. Доколкото направените от контролните констатации са за нарушения на воденето на документацията и документооборота, а не на реда и условията за оказване на медицинска помощ, съдът намира за неоснователно възражението в жалбата, че направилите ги служители не са били компетентни за това, доколкото нямат образователно-квалификационна степен магистър по медицина /лекар/.

Заповедта за възлагане на проверката отговаря на изискванията на чл.9, ал.2 от Инструкцията, като съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ; територията на съответната РЗОК, където се намира обекта/ите на проверката проверяващото лице (лица); обекта/и - наименование и месторазположение; вид, задача и срок на проверката.

Неоснователно е възражението в жалбата, че в заповедта за възлагане на проверката не е уточнен вида ѝ съгласно изискването на чл.11, ал.2 от Инструкция № РД-16-43 от 9.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от Закона за здравното осигуряване (отм.) –посочено е изрично, че проверката е пълна планова /по смисъла на чл.4, ал.1, т.1 и т.2 от Инструкцията/; доколкото е възложена на контролори-длъжностни лица от СЗОК, очевидно тя е самостоятелна по смисъла на т.4, а обстоятелството, че не е посочено дали проверката е първична или вторична, е без значение в случая, доколкото не засяга правото на защита на санкционирания жалбоподател, който, ако твърди констатации от предходни проверки, касаещи вменените му нарушения, може да ангажира доказателства за тях, включително в съдебното производство. Ирелевантно е по делото и обстоятелството дали е извършена или не съгласно заповедта за възлагането ѝ проверка в Сграда 2 на лечебното заведение, находяща се на [улица], доколкото санкционираните нарушения са установени при проверката в Сграда 1 на [улица]. Не

засяга правото на защита на жалбоподателя и обстоятелството, че проверката е завършила един ден преди определения ѝ краен срок.

Констативният протокол за резултатите от проверката е съставен от компетентни органи съгласно чл. 10, ал. 1 от посочената по-горе инструкция, и е връчен на жалбоподателя, който се е възползвал от правото си да подаде възражение срещу него съгласно чл. 74, ал. 4 ЗЗО и чл. 19 от Инструкцията. Възражението е изпратено на Арбитражна комисия, която го е приела за неоснователно относно нарушенията на чл.293, ал.3, т.3 от Н. за МД за 2022г. и поради равен брой противоположни гласове, не е приела решение относно нарушенията по чл.295, т.8 от Н. за МД 2020-2022г. и на чл.344, ал.1, т.1, буква „б“ от Н. за МД 2020-2022г. Съгласно разпоредбата на чл. 76, ал. 3 ЗЗО в случай че арбитражната комисия не се произнесе с решение в срока по чл. 75, ал. 7 или е налице равен брой гласове, поради което не е налице прието решение, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, издава мотивирана заповед, с която може да наложи санкциите. Видно от посоченото, при наличието на равен брой противоположни гласове административният орган решава дали да наложи санкция или не, като същият не е длъжен да се съобрази с мотивите на членовете на комисията, които са гласували срещу възражението на лечебното заведение.

В конкретната хипотеза процедурата е била спазена, като съдът не установява нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените.

Обосновани въз основа на документите по административната преписка са изводите на административния орган, а и не се оспорва от жалбоподателя, че в ИЗ №№ 39845/2022г., 37348/2022, 1964/2023г., 1143/2023г., 244/2023г., 2027/2023г., 97/2023г., 1767/2023г. и 1747/2023г. липсва саморъчно положено име и подпис на специалиста, осъществил Е. изследването; в ИЗ №№ 1401/2023г., 971/2023г., 2424/2023г., 2653/2023г. и 2616/2023г. придружаващите заболявания, отразени в епикризата, не са с изписани наименования на диагнозата с код по М. 10; и в ИЗ №№3170/2023г., 2504/2023г., 77/2023г., 89/2023г. и 2133/2023г. липсва втори декурзус /ежедневно наблюдение/ за датите на престоя на З. в ЛЗ. По делото не са направени доказателствени искания за установяване на факти и обстоятелства, различни от приетите за установени от органа.

По съответствието на оспорената заповед с материалния закон, съдът взе предвид следното:

В съответствие с нормата на чл. 59, ал. 13 от ЗЗО, директорът на СЗОК в случаите по ал. 11, т. 3 и 4 налага финансова санкция, съгласно действащия Н. Съгласно чл. 59, ал.11, т.3 и 4 от ЗЗО директорът на съответната районна здравноосигурителна каса налага финансова санкция, определена в действащия Н., при системно нарушаване на критериите за качество на медицинската помощ, регламентирани в националните рамкови договори; при системна неудовлетвореност на пациентите от оказаните медицински дейности, свързани с оказаната медицинска помощ, заплатена от бюджета на НЗОК, установена съгласно наредбата по чл. 19, ал. 7, т. 15, и след оценка на критериите за качество на медицинската помощ, регламентирани в Н., и установяване на нарушаването им. Съгласно чл. 408, ал.1, т.1 и ал.2 от Н. за МД за 2020 г.-2022 г. при констатирани нарушения от длъжностните лица по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО: длъжностните лица – служители на НЗОК, и длъжностните лица от РЗОК – контролори, по изпълнение на договорите за оказване на медицинска

помощ се налагат санкции, предвидени в тази глава. Предвидените в тази глава санкции се прилагат при нарушение, констатирано по реда на глава двадесета, който е различен от този по ЗАНН. Съгласно ал.4 на същата разпоредба за маловажни случаи на нарушения наказващият орган не налага наказание, като може да направи предписание за отстраняване на съответното нарушение и предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложена санкция. По смисъла на § 1, т. 4.2 ДР на Н. МД 2020-2022 г, „маловажни случаи“ при болнична медицинска помощ са: а) липса на подпис на декурзус от лекуващ лекар; б) липса на декурзус в почивни дни на нетежко болни; в) технически грешки в медицинската документация; г) липса на печат върху епикризата.

Съгласно чл. 412 от Н. 2020-2022 г. санкциите са: 1. финансова неустойка; 2. прекратяване на договор. За всяко констатирано нарушение се прилага съответна по вид и размер санкция. Според чл. 413 видът и размерът на санкцията се определят от директора на СЗОК, в зависимост от: вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му.

В случая фактически описаните в процесната заповед нарушения са квалифицирани както следва:

По ИЗ №№ 39845/2022г., 37348/2022, 1964/2023г., 1143/2023г., 244/2023г., 2027/2023г., 97/2023г., 1767/2023г. и 1747/2023г. липсата на саморъчно положено име и подпис на специалиста, осъществил Е. изследването – като нарушение на изискванията на чл.295, т.8 от Н. за МД 2020-2022г.;

По ИЗ №№ 1401/2023г., 971/2023г., 2424/2023г., 2653/2023г. и 2616/2023г. неизписването на наименования на диагнозата с код по М. 10 на придружаващите заболявания, отразени в епикризата – като нарушение на изискванията на чл.293, ал.3, т.3 от Н. за МД за 2022г.

По ИЗ №№ 3170/2023г., 2504/2023г., 77/2023г., 89/2023г. и 2133/2023г. липсата на втори декурзус /ежедневно наблюдение/ за датите на престоя на З. в ЛЗ – като нарушение на изискванията на чл.344, ал.1, т.1, буква „б“ от Н. за МД 2020-2022г.

Попълването на медицинска документация е формален процес, а горните констатирани нарушения от проверката касаят липса на задължителен реквизит при попълване на медицинската документация или на документ, което е безспорно установено от контролните органи. Съгласно чл.416, ал.3 от Н. за МД 2020-2022 г., когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция „финансова неустойка“ в размер от 200 до 500 лв.

Нарушения, посочени в т. I. (т.1-т.9) от процесната заповед, свеждащи се до липсата саморъчно изписано име и подпис на специалиста осъществил Е. изследването, са квалифицирани като нарушения на чл.295, т.8 от Н. за МД 2020-2022г. По принцип, липсата на тези реквизити води до невъзможност да се установи дали изследването е извършено от съответен медицински специалист. Точното и пълно документиране на извършената електрокардиограма предполага извличането на коректна информация за това кое е лицето, което ги е осъществило. С подписа си съответният лекар валидира съдържанието и достоверността на документа, отразяващ извършената дейност. Затова неполагането на име и подпис на лекаря,

извършил изследването, представлява не само липса на съществен реквизит на документа, но и препятства преценката за завършеност на неподписаното изявление и води до невъзможност при евентуална проверка да се установи лицето, извършило изследването. Посочените нарушения касаят документирани в хода на хоспитализацията и представляват част от условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ, уредени в Раздел III („Условия и ред за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки, амбулаторни процедури и клинични процедури“), Глава Д. („Болнична помощ“) от Н. за 2020 - 2022 г. В този смисъл е и установената от ВАС практика по аналогични случаи / Решение № 9011 от 17.10.2022 г. на ВАС по адм. д. № 1617/2022 г., VI о./ Същевременно обаче съдът констатира, че неправилно нарушението е квалифицирано по т.8, вместо по т.9 на чл.295-Документирани в хода на хоспитализацията от Н. за МД 2020-2022г. Посочената като нарушена разпоредба-т.8 предвижда реквизити при извършване на ултразвуково изследване, а реквизитите при извършена електрокардиограма са уредени в т.9. Това разминаване между фактически описаното нарушение и дадената му правна квалификация засяга правото на защита на наказаното лице и е основание само по себе си за отмяна на наложените му 9 санкции за нарушенията по чл.295, т.8 от Н. за МД за 2020-2022г.

Нарушения, посочени в т.II. (т.1-т.5) от процесната заповед, свеждащи се до липсата в епикризата на посочен код по М. 10 на придружаващите заболявания, правилно са квалифицирани като нарушения на чл.293, ал.3, т.3 от Н. за МД 2020-2022г., според който епикризата съдържа следните реквизити: ... придружаващи заболявания с изписано наименование на диагнозата с код по М. 10“. Липсата на вписан код по М. 10 на придружаващите заболявания на пациента, посочени в епикризата, само по себе си представлява нарушение на установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, регламентирани в Глава деветнадесета, Раздел X “Документация и документооборот за изпълнители на болнична помощ по клинични пътеки, амбулаторни процедури и клинични процедури“ от Н. за МД 2020-2022г., на което съответства санкцията, залегнала в разпоредбата на чл. 416, ал.3 от Н., където изрично е посочено „наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация“; като същите не могат да се определят като „маловажни случаи“

по смисъла на § 1, т. 4.2 ДР на Н. МД 2020-2022 г. Процесните нарушения по т. II (т.1-т.5) се изразяват в некоректно и непълно попълване на медицинска документация, и правилно са квалифицирани от административния орган по чл. 416, ал.3 от Н., установяващ налагането „финансова неустойка“ в размер от 200 до 500 лв. Санкциите са определени в минималния размер от 200 лв. Предвид изложеното съдът намира, че жалбата срещу оспорената заповед, в частта ѝ, с която на жалбоподателя на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. са наложени 5 санкции за 5 нарушения по чл.293, ал.3, т.3 от Н. за МД за 2020-2022г. ще следва да бъде отхвърлена.

Нарушения, посочени в т.III. (т.1-т.5) от процесната заповед, свеждащи се до липсата на втори декурзус /ежедневно наблюдение/ за датите на

престоя на З. в ЛЗ, са квалифицирани като нарушения на чл.344, ал.1, т.1, б.“б” от Н. за МД 2020-2022г. Съгласно посочената като нарушена разпоредба, Националната здравноосигурителна каса закупува договорената и извършената дейност от изпълнителите на БМП от обхвата на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, съгласно Наредба № 9 от 2019 г., както следва: 1. за дейностите по КП, които включват: ... б) медицински дейности и здравни грижи по КП, в стойността на които се включват: ... две ежедневни визитации от лекуващия и/или дежурния лекар (при липса на промяна в състоянието на пациента се записва „статус идем“)...

Предвид горното, съдът намира, че при така описаното от фактическа и правна страна нарушение, не става ясно дали се твърди липса на проведена визитация, т.е. нарушение на условията и реда за указване на медицинска помощ, основанието за санкциониране на което е чл.414, ал.3 от Н. за МД 2020-2022г., или липса на надлежно документиране с декурзус, за каквото документиране липсва изрично изискване в сочената за нарушена разпоредба. Дори, ако се приеме, че нарушението касае реда за документиране, съдът намира, че то не е достатъчно ясно и конкретно описано от фактическа страна, доколкото в оспорената заповед се твърди липса на втори декурзус за датите на престоя в ЛЗ, т.е. на практика е наложена една санкция за липса на декурзуси /ежедневни наблюдения/ за няколко дни; също така за част от дните от процесните периоди не е ясен часа на хоспитализация, съответно дехоспитализация и в тази връзка смисъла и необходимостта от повторна визитация; от друга страна - част от датите на престоя са в почивни дни, в който случай, при нетежко болни, съгласно § 1, т. 4.2 ДР на Н. МД 2020-2022 г. може да се счита, че се касае за „маловажни случаи“ и да не се наложи наказание. С оглед изложените съображения, съдът намира, че фактическото описание на нарушения по т.ІІ от заповедта не дава възможност на жалбоподателя да разбере какви точно пропуски в дейността на ЛЗ му се вменяват и да организира защита си, а на съда - да провери законосъобразността на заповедта за това, поради което, в тази ѝ част, същата ще следва да бъде отменена.

При горния изход на делото, на основание чл.143, ал.1 АПК и по компенсация на жалбоподателят ще следва да се присъдят съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв., съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед за налагане на санкции № РД-12-120/10.05.2023г. на директора на Столична здравноосигурителна каса, в ЧАСТТА Й, с която на „УМБАЛ Софиямед“ООД, на основание чл.416, ал.3 от Националния рамков договор за медицинските дейности за 2020-2022г. (Н. 2020-2022г.) са наложени 14 санкции „финансова неустойка“ по 200лв., в общ размер 2

800лева, за 9 нарушения по чл.295, т.8 от Н. за МД 2020-2022г. и 5 нарушения по чл.344, ал.1, т.1, буква „б“ от Н. за МД 2020-2022г.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „УМБАЛ Софиямед“ООД срещу Заповед за налагане на санкции №РД-12-120/10.05.2023г. на директора на Столична здравноосигурителна каса, в ЧАСТТА Й, с която на жалбоподателя, на основание чл.416, ал.3 от Националния рамков договор за медицинските дейности за 2020-2022г. (Н. 2020-2022г.) са наложени 5 санкции „финансова неустойка“ по 200лв., в общ размер 1 000лева, за 5 нарушения по чл.293, ал.3, т.3 от Н. за МД 2020-2022г.

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса да заплати на „УМБАЛ Софиямед“ООД, с ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: