

Протокол

№

гр. София, 23.10.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 23.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5427** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.03 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован се представлява от адв. Й. и адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО – ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ - редовно призован се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че частично е отменено и върнато делото за ново разглеждане.

Адв. Т.: Моля да разпределите доказателствената тежест съобразно указанията на ВАС и констатацията, че не е доказан хазартния характер на играта, като съответно възложите доказателствената тежест на ответника. Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред СРС за да се снабдим с преписи от посочените документи в молбата които се съхраняват по цитираното административен характер дело.

Адв. Й.: Към настоящия момент по делото няма доказателства за хазартния характер на играта. И в предвид на големият период, който е изтекъл, моля да ни дадете възможност да се снабдим с тези доказателства, тъй като не сме сигурни че бихме

могли да ги получим от организатора на играта.

Адв. Т.: Считам, че така формираните в молбата възражения са неоснователни и моля да ги оставите без уважение. Спорът касае това дали играта представлява хазартна такава. В хода на ревизията са събрани доказателства, а именно писмо от Държавната комисия по хазарта, както и протокол видно от които специализираният държавен орган е определил процесната играта като хазартна. В случай, че насрещната страна твърди, че тази игра не е хазартна считам, че в негова тежест е да докаже, че играта не е хазартна. По искането за издаване на съдебно удостоверение не възразявам това искане да бъде уважено.

СЪДЪТ намира, че с отменителното решение ясно е посочено кой факт не е изследван. ВАС е посочил и как следва да се установи този способ, а именно чрез назначаването на съдебно счетоводна експертиза която да установи за чия сметка са тези награди дали за сметка на постъпленията на самите участници или са за сметка на други приходи. Доказателствената тежест е определена законодателно в чл. 170, ал.1 АПК административният орган следва да установи фактите и обстоятелствата, на които се е позовал в оспорения акт съответно страната на жалбоподателя, следва да установи твърденията си отричайки тези факти и обстоятелства. Доколко процесуалният представител на ответника заяви, че при издаване на акта се е позовал на конкретни писмени доказателства, страната на жалбоподателя оспорвайки същия, следва да докаже това твърдение поради, което съдът с оглед указанията на ВАС в частта, в която делото е върнато за ново разглеждане ще допусне съдебно-счетоводна експертиза за установяване на посочения факт, като възложи тежестта по внасяне на депозита за същата на страна на жалбоподателя.

Следва да уважи искането в молбата за издаване на съдебно удостоверение.

Водим от гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, която да установи за чия сметка са наградите получавани от участниците в играта за посоченият период от 21.06.2009г. до 26.12.2009г., а именно дали са за сметка на самите участници или са за сметка на други приходи и източници.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400лв. вносим от жалбоподателя в седем дневен срок .

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото съдебно удостоверение в молбата.

След внасяне на депозита ще се определи вещото лице.

Адв. Й.: Моля да поясните вещото лице кой офис следва да посети „К. М.“ понастоящем „Т.“ /според ответника/или както ние твърдим организатор на играта е друг – „У.“. Възразяваме, че не е приложено и писмото 353/22.03.2012г. на председателя на Държавната комисия по хазарта и моля да задължите ответната страна да го приложи втори път.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да приложи в двуседмичен срок писмото, на което се позовава в днешното съдебно заседание доколкото по твърдение на страна на жалбоподателя същото липсва по делото.

Вещото лице да извърши експертизата посещавайки посочените дружества определени като организатор от ответника.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.02.2019г. от 10.00ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: