

Протокол

№

гр. София, 15.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1913** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "БАССМАНИЯ - 1" ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Патентно ведомство, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Национално сдружение на общините в Република България“, редовно уведомена, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СМЕ от 07.05.2024 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. И. Д., 44 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Не съм чела изцяло всички наредби, посочени в заключението. Проверих, че понятието „синя зона“ се употребява в тези наредби като територия за осигуряване на платено паркиране в централните градски райони. Това е услуга.

АДВ. Н.: Нямам други въпроси. Да не се приема заключението. Заключение не е обосновано и е неправилно, и на основание чл. 201 от ГПК моля да допуснете повторна експертиза от друго вещо лице по същите въпроси относно цитираните нормативни актове в заключението. Чл. 54 от Наредбата за организацията на движението в С. говори за въвеждане на режим на почасовото паркиране. В този смисъл е и наредбата за организация на движението в Пловдив – чл. 11 от наредбата, което говори за контрол на действително времетраене на паркиране в „синя зона“. Същата наредба във Варна – чл. 27 говори за въвеждане и прилагане на режим за кратковременно платено паркиране. Наредбата за условията и реда за платено и безплатно паркиране и контролиран достъп на МПС в определени зони на територията на Община „Бургас“ – чл. 30 също посочва, че се въвежда режим за почасово платено паркиране. И в наредба на Община „Плевен“ - чл. 30 въвежда режим за почасово платено паркиране „синя зона“. С оглед изброените нормативни актове считам, че заключението не е обосновано, тъй като не става въпрос за услуга. Поддържам искането по чл. 201 от ГПК.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Така поставените въпроси са свързани с правна преценка. Да не се допуска искането.

АДВ. Л.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата. Моля искането да се отхвърли, тъй като въпросите касаят правна материя и не са от компетентността на експерта.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 450 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на повторна експертиза, тъй като не са посочени нови фактически основания за това, а наведените аргументи касаят правен анализ на нормативни актове в частта на техните разпоредби за синя зона, който не е от компетентността на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата срещу процесното решение в оспорената част по

изложените в нея оплаквания. Моля да ми присъдите направените по делото разноси по списък, който представям. Ще представя писмени бележки.

ЮРК. С.: Жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на Патентно ведомство в оспорената част. Правя възражение за прекомерност на разноските. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми присъдите разноси по списък, който представям, с договор за правна защита и съдействие. Моля за възможност да представя писмени бележки.

АДВ. Н.: Правя възражение за прекомерност на разноските на заинтересованата страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: