

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5857** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. С. Х. – редовно призован, не се явява.

По делото е депозирана молба преди съдебното заседание в 13:37 часа от адв. Й., процесуален представител на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Свидетеля И. М. К. – нередовно призован.

Призовката върната в цялост с отбелязване, че лицето К. не може да бъде открит на посочения адрес, посещаван е няколко пъти и по сведения на живуща във входа, лицето е напуснало адреса преди 9-10 години и от тогава не може да бъде намерен там.

Юрк. Б. – Моля да не бъде уважена молбата от адв. Й.. Жалбоподателят е имал достатъчно време от предходното ОСЗ до днес, за да организира защитата си. В случай на ангажираност отново по друго дело е могъл да ангажира друг процесуален представител, който да го представлява. Считам, че искането за отлагане на делото поради ангажираност не е основателна причина, която следва да бъде уважена.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата постъпила по делото преди съдебното заседание в 13:37 часа, от адв. Й., процесуален представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ прочита молбата на юрк. Б. в съдебно заседание.

Към молбата са приложени писмени документи под опис, а именно: Нотариално заверена декларация, с дата: 05.10.2020 г., от управителя И. М. К., с която заявява, че коректно съм изпълнявал трудовите си функции; Заповед за освобождаване от 02.10.2018 г., подписана от управителя И. К.; Извлечение от трудовата книжка на П. Х.; Длъжностна характеристика, подписана от работника и от управителя И. К.; Допълнително споразумение № 3 към трудов договор от 31.07.2017 г., подписана от управителя И. К.; Трудов договор от 08.06.2015 г. на П. Х., подписан от управителя И. К..

Юрк. Б. – Бих искала да сравня писмените документи представени към жалбата с днес представените. С жалбата са представени: Трудов договор № 68/08.06.2015 г, което в предходното ОСЗ ние оспорихме по реда на чл. 193 така, че това не е нов документ. Ние вече сме взели отношение по него. Моля да бъде отбелязано, че представеното копие с настоящата молба видимо се различава от представеното с жалбата и което ние сме оспорили. Насочвам най-вече вниманието Ви, в частта за положените подписи, а ние точно това сме оспорили, достоверността на подписите от работодател. Дори без специални знания е очевидна разликата в подписите. На следващо място, ми прави впечатление, че това са същите представени към жалбата документи. След това мисля, че има изменения, за което моля, да ми дадете време да ги сравня. След извършеното от мен сравнение: аналогична забележка, която възникна копието на представения Трудов договор бих направила и за допълнително споразумение № 3 към Трудов договор № 68, като видно отново без да са необходими специални умения, представения екземпляр към жалбата и представения днес с молба, абсолютно се различават в подписите си, което навежда и е индичия за преправени документи, за това че това не са автентични документи. Видях, че длъжностната характеристика е разделена на две, по някакъв неясен начин. Тук отново съпоставимо с документа, който е приложен към жалбата наречен: длъжностна характеристика за длъжността „специалист компютърни мрежи и системи“. Стр. № 2 видимо се различава, ако в екземпляра, който е приложен към жалбата, в който в най-долната част има изготвил, утвърдил, подпис и печат на работодател и запис на коя дата е връчена „длъжностната характеристика“ и е представен екземпляр от нея, така както е изискуемо по КТ. Малко излизаме от КСО, но в сега представения екземпляр вече няма: изготвил, утвърдил, има управител, подпис и печат, който категорично се различава от

предходния, има изписване не с цифри и с букви ръкописно, както е длъжностната характеристика на дата, за изготвил, но изобщо няма подпис. Т.е. за пореден път имаме документ, който се различава – кой е документа, който жалбоподателя иска да бъде разглеждан и от който да се ползва жалбоподателя.

На следващо място декларацията, която е представена е същата и поддържам казаното от моя колега в предходното ОСЗ, тъй като същата не е относима. По отношение на Заповед № 680210/2018 г. отново категорично е различен екземпляра представен към жалбата и настоящата молба. Отново различни подписи, тук самия формат на заповедта, чисто стилово разположение и шрифт е различен от представената с жалбата. Това са неавтентични документи, които се различават от представените с жалбата. По отношение на представеното копие на трудова книжка прави впечатление стр. 6 и стр.7 от копие и стр. 6 и стр. 7 към жалбата, където е записа за трудов стаж, ако на копие приложено към жалбата не са видими подписите за работодател поставени в печата, тук вече са видими, те са коренно различни и с много голям обем. Отново считам, че е налице представяне на документ, който видимо по съвсем различен начин е оформен. Поддържаме изцяло нашето искане за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК, което по принцип е допуснато в предходното ОСЗ, тъй като ние сме оспорили представения трудов договор, имайки предвид, че това е частен документ по смисъла на чл. 180, считам, че следва да е тяхна тежестта на доказване.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка от НБД „Население“ относно настоящ и постоянен адрес на свидетеля И. М. К., които са: [населено място], район „Н. III“ № 302, вх. Е, ет. 1, ап. 117 от 1994 г. и от 2002 г.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба с вх. № 40693/22.11.2021 г. от адв. Й., към която е приложено копие от внесена ДТ за допуснатия до разпит свидетел.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 42019/01.12.2021 г. от третото неучастващо по делото лице ЦУ НА НАП, а именно: Справка за обща регистрация на [фирма] с ЕИК[ЕИК], Декларации по чл. 92 от ЗКПО на [фирма] за периода от 2015 г. до 2018 г., Справка за подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ на И. М. К., представляващ на [фирма], Справка за подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ на П. С. Х., Справка –данни за осигуряването по ЕГН за периода от 06.2015 г. до 10.2018 г. на П. С. Х..

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 42073/02.12.2021 г. от третото неучастващо по делото лице ИА „Главна инспекция по труда“, с което информират съда, че за посочения в определението Ви срок 01.01.2017 г. - 31.12.2018 г. няма извършени проверки по спазване на трудовото законодателство от [фирма], ЕИК:[ЕИК].

ДОКЛАДВА постъпило писмо с изх. № 05-235 от 02.12.2021 г. от третото неучастващо по делото лице Столична Регионална здравна инспекция, с което предоставят информация за извършени посещения на дружеството [фирма], за периода 01.01.2017 година до 31.12.2018 година, под опис, а именно: Съгласно

изискванията на чл. 36, ал. 3 от Закона за здравето /33/, Столична РЗИ е създала и поддържа публичен регистър на обектите с обществено предназначение по смисъла на § 1, т. 9 от Допълнителните разпоредби на 33. Информацията за обектите е налична, публично достъпна и се съдържа на сайта на Столична РЗИ, рубрика Регистри/Обекти с обществено предназначение/Регионален регистър на обектите с обществено предназначение-(<https://srzi.bg/bg/registri>). След справка в регистъра на обектите с обществено предназначение поддържан от Столична РЗИ се установи, че няма вписан обект на дружеството [фирма], с ЕИК[ЕИК]. Следва да се има предвид, че заведенията за обществено хранене на територията на С.-град се контролират от Областна дирекция по безопасност на храните - С. - град, с адрес: [населено място], [улица].

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 42464/06.12.2021 г. от третото неучастващо по делото лице Областна дирекция по безопасност на храните - С. град, с което уведомяват съда, че публичния национален регистър на бизнес операторите, обектите за производство, преработка и/или дистрибуция на храни и на хранителните добавки и храните, предназначени за употреба при интензивно мускулно натоварване не фигурира обект на фирма [фирма], ЕИК[ЕИК].

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 785/11.01.2022 г. от третото неучастващо по делото лице ТД на НАП Офис „Център“, към което уведомяват съда, че след извършена справка в ИС на НАП се установи следното: Няма данни за декларирани търговски обекти от страна на дружеството; Има данни за регистриран ЕКАФП, както следва: № на ФУ Е., № на ФП 44218517, дата на въвеждане в експлоатация 22.08.2011 г., дата на изтичане на контракта 22.08.2012 г., тип на обекта: Пицария, на адрес [населено място], [улица]; Има данни за подадени Годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО за посочения период от 2015 г. до 2018 г., няма данни за подадена Годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за финансова 2019 г. към настоящия момент на отговора; Приложено изпращат, заверено копие на документи от досие на дружеството в сектор „Архив“ на офис „Център“ при ТД на НАП С. и разпечатки от информационната система, както следва: Годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО за периода от 2015 г. до 2018 г.

Юрк. Б. – По докладваните писмени документи представени от третите неучастващи лица по делото да се приемат.

С оглед становището на юрк. Б., СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените от третите неучастващи лица по делото лица писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените днес преди ОСЗ писмени документи от жалбоподателя, оспорени в ОСЗ днес от ответника.

ДАВА П. възможност на жалбоподателя за следващо ОСЗ да доведе свидетеля за разпит при режим на довеждане, както и в 7-дневен срок от получаване на

съобщението, да посочи актуален адрес на лицето И. М. К., ако разполага с такъв тъй като същият не може да бъде открит на адресите, които фигурират в НБД „Население“. Ако не разполага с такъв адрес изрично да посочи дали поддържа искането си за изслушване на този свидетел.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при недовеждане в следващото ОСЗ на свидетеля същият ще бъде заличен като свидетел по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя предвид направеното оспорване по реда на чл. 193 от ГПК, както и оспорването в ОСЗ на ответника на представените с молбата писмени доказателства, да направи доказателствените си искания, включително и назначаването на графологични експертизи, в 7-дневен срок от получаване на съобщението. Молбата да бъде с копие за ответника.

Юрк. Б. – Представям за сведение на съда влязло в сила и потвърдено Решение № 6180/09.11.2020 година на АССГ, след като е било оспорено и пред ВАС, със страни отново жалбоподателя и НОИ. Да, предметът, претендираното право за парично обезщетение за безработица, което му е било отпуснато и сумата, за която му е била изплатена, ние сме я събрали като неоснователна, имайки предвид заличените данни в [фирма]. Т.е. обхвата на правото, което претендира жалбоподателя е разглеждано по друго, вече приключило друго дело. Моля, да бъде приобщено за сведение на съда.

С оглед представените писмени документи от ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага за сведение Решение № 6180/09.11.2020 година на АССГ.

Юрк. Б. - Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

За събиране на доказателства, както и с оглед допуснатия до разпит свидетел при режим на довеждане, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 29.09.2022 г. от 14:30 часа, за която дата и час ответника уведомен от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: