

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9539** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Я. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован, представлява се от юрк. С. и юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

СПП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. М. – Поддържам жалбата и направените искания. Представям още четири доказателства относно обстоятелствата, възникнали след подаване на жалбата. Първите две от доказателствата представям с копие за ответника. Първите са двата съдебни акта за обжалване на допуснатото предварително изпълнение на заповедта на министъра и отмяната на това предварително изпълнение, респективно потвърждаването от ВАС. Вторите две молби, с приложен към тях доклад на синдика и списък на задълженията на „Берс Лоджистик Фреш“ ЕООД /в несъстоятелност/, са свързани с оспорване на посочените в заповедта за нанесени вреди с доказване на полагането на грижата на добър стопанин от синдика. Има едно писмено доказателство, за което искам да обърна внимание, че в преписката от министерството не е приложено, на страница от 113 до 115 от жалбата това е молба, която може да представим. Ние сме я представяли вече, но от те не са. Тя е относно

обстоятелствата за спазване на срока по наредбата, а именно, че моята доверителка е поискала удължаване на срока и е представила от Бърза помощ писмени доказателства. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата. По доказателствата, моля да се приеме административната преписка. По отношение на представените от жалбоподателя писмени доказателства към жалбата му, не възразявам да се приемат освен последните две писмени доказателства, тъй като същите не носят подпис на изготвило ги лице и не е ясно какво представляват и откъде са, поради което оспорваме, че същите представляват годни доказателства по смисъла на ГПК и моля да се вземе предвид, че те са последващи на издадения акт, поради което са неотносими.

АДВ. М. – Относимостта им се обосновава от твърденията в обжалваната заповед. Те са относно обстоятелства, които фигурират в мотивите на заповедта.

ЮРК. Д. – Оспорваме, че те са годно доказателствено средство. По отношение на представените съдебни актове, считам че са неотносими доколкото предварителното изпълнение е спряно или не, няма значение и възразяваме да се приемат, като неотносими. Представям и моля да приемете, с препис за жалбоподателя, справки от Търговския регистър по отношение на свързани лица с жалбоподателя

ЮРК. С. – Обосновавам относимостта на представените днес доказателства, доколкото те са публично достъпни в Търговския регистър, тъй като по преписката от проверката е установено, че за извършените счетоводни услуги по търговското дело по несъстоятелност, е заплатена сума на „Виа и Ко“ ЕООД, която е собственост на сина на жалбоподателката и е правоприемник на „Виа и КО“ ЕАД, в която е била управител г-жа К.. Това е обосновано нарушение на чл. 660, ал. 1 от ТЗ. Във връзка с представеното днес доказателство, а именно доклад до СОС вх. № 9504/25.11.2023 г. не възразяваме да се приеме, тъй като имахме доказателствено искане от съда да задължи жалбоподателя да представи списък на предявените от синдика искове от името на длъжника „Берс Лоджистик фреш“ ЕООД, като видно от този доклад, е представен списък на предявените искове. Моля да задължите жалбоподателя да представи документи, удостоверяващи плащания за извършено процесуално представителство по въпросните предявени дела, договор за правна помощ и представителство. Моля да задължите жалбоподателя да представи и информация за документи за собственост на продадените на 23.08.2022 г. активи на несъстоятелния длъжник с договор за продажба от същата дата, с протокол за извършен въвод във владение на „Кордел България“ ЕАД. Това доказателствено искане е за да се установи, че синдикът е превишил правомощията си като предварителна обезпечителна мярка, временен синдик, в производството по несъстоятелност, като от една страна видно от доказателствата по преписката съдът по несъстоятелността е възприел, че въпросните активи не са движими вещи, а от друга страна синдикът многократно претендира, че същите следва да се продадат при особени случаи на продажба, в много кратки срокове, без да се установи наличието на права на собственост на трети лица върху тях.

Г-ЖА Г. К. – Не възразявам тези документи да се приложат, но по останалите искания възразявам. Това е официален доклад на Синдика, не съм аз, а следващия синдик след мен, който на събрание на кредиторите е докладвал всички заведени от мен дела, т.е дали аз ще представя този списък или това е официален документ от ТД № 225 е все едно. Възразявам срещу искането за установяване на собственост. Собственикът е

този, който установява своята собственост, има указания по делото и отново чувам нещо за което се говори: за предварителна временна мярка, предварителен синдик, а такива действия в тази фаза не са извършвани.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от Г. Я. К., с адрес: [населено място], чрез адв. Ц. М., срещу заповед № СД-06-22/29.08.2023 г. на министъра на правосъдието. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност. Представят се писмени доказателства от двете страни, които са относими и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА по делото представените доказателства.

По отношение на исканията от страна на ответника, намира същите за неоснователни. Тепърва се цели установяване на законосъобразността на административния акт с допълнителни доказателства, които единствено биха усложнили процеса. Задължение на административния орган е да извърши съответното доказване в административната преписка със съответните доказателства, които да бъдат достатъчни да установят законосъобразността му към момента на издаването му, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ исканията на ответника за представяне на допълнителни доказателства по административната преписка и то от жалбоподателя по делото.

ЮРК. Д. – С оглед определението, което СЪДЪТ прочете и с което отхвърли доказателствените искания, а и във връзка с уточненията от страна на жалбоподателя, моля да се изиска от СОС по ТД № 255/2021 г. докладът на новия синдик, в който са посочени всички предявени искове от името на длъжника „Берс Лоджистик фреш“ ЕООД.

СЪДЪТ не намира основание да преразгледа определението си за допълнителни доказателствени искания в посока обосноваване на административния акт. След като такива не са извършени в производството, не намира за необходимо да се събират допълнително, предвид на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника.

СЪДЪТ по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка както и допълнително представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М. – Моля да отмените обжалваната от нас заповед. Моля да ни предоставите срок за писмена защита. Представям списък по чл. 80 ГПК. Моля за копие от протокола от днешното съдебно заседание и копие от доклад от инсп. С. С. от

01.06.2023 г., върху които да изградим писмената си защита, за която моля да ни предоставите срок.

ЮРК. Д. – Искам да отбележа, че бяха приети всички представени от жалбоподателя писмени доказателства, предхождащи издаване на оспорения акт, независимо че същите са неотнормирани, доколкото на основание чл. 142 АПК законосъобразността на административния акт се преценява в момент на издаването му, но всички искания, но всички искания на ответника бяха отхвърлени. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и тъй като съдът е зает и няма време, представям и моля да приемете становище с доводи и аргументи, относно неоснователността на жалбата, с препис за ответника. Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите подадената жалба и да присъдите на ответника разноски, за които представям списък по чл. 80 ГПК. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение  
**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДАВА 10-дневен срок за писмена защита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: