

Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7581** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:17 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. С. М. - редовно призван, представлява се от адв. А., редовно преупълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

АДВ. А. – Представям доказателства относно двете имена на жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото представените доказателства относно двете имена на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – ИД НА „БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ“ ЕАД, редовно призван, представлява се от юрк. А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП, редовно призвана, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.4/.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника/л.20 и л.26/- че жалбата е нередовна и просрочена.

ДОКЛАДВА: Съдът е разпоредил ответникът да представи плика на жалбата - в оригинал и в копие, щом твърди просрочие.

ОТВЕТНИКЪТ – Нямаме практика да пазим пликите, поради което не нося такъв.

ОТХВЪРЛЯ така направеното възражение, по следните доводи:

1/ Съдът е оставил жалбата без движение, като е дал указание да се плати такса. Таксата е платена. Член 150, ал. 1, т. 6 от АПК е различен от чл. 212, ал. 1, т. 4 от АПК/относим от касационната жалба/, като при подаване на жалба срещу индивидуален адм.акт, както е в случая, не е задължително условие за редовност на жалбата- жалбоподателят да е посочил конкретни пороци в обжалвания адм.акт. Съдът е носител на задължението, дори при общо твърдение за незаконосъобразност на адм.акт, да извърши цялостна проверка за неговата законосъобразност и валидност, т.е. липсата на конкретно посочени доводи в жалбата по принцип не е основание жалбата да бъде считана за нередовна и производството по нея да бъде прекратявано.

2/ Жалбата е депозирана в срок, тъй като видно от доказателство, представено от жалбоподателя след указание на Съда/л.15/, жалбата е пратена чрез Български пощи на 02.08.2023 г., а обжалваният Адм.акт е връчен на жалбоподателя на 19.07.2023 г., т.е. жалбата е депозирана в 14дневния срок.

АДВ. А. – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Моля да оставите същата без уважение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, представени от жалбоподателя с молба на л.13.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желанието от него адм.акт, а именно - да му бъде предоставен достъп до обществена информация и в частта, в която не му е предоставена с обжалвания изричен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата изцяло. Обратно на твърдяното в отговора на жалбата, който получихме, за съжаление днес се запознах с него, адвокат К., който беше упълномощен, вчера го е получил и нямах възможност да реагирам. Моля за срок за писмена защита, по-дълъг, защото ще пътуваме в чужбина. За съжаление виждам от отговора, че леко манипулативно е подбрана от ответника съдебната практика и твърденията му, че не била обществена информацията, са малко трудно приемливи, ние не споделяме това виждане. Става дума за членове на вид Управителен орган или на Контролен орган, като със сигурност е обществена информация. Това, че имената на членовете са лични данни, не означава, че те не са обществена информация. Въпросът е единствено дали са защитени личните данни, бидейки едновременно и обществена информация. Я. е съдебната практика, че публични фигури не са само тези, изредени в ЗКПКОНПИ, а много различни лица в зависимост от функциите и в зависимост от контекста. БЕХ като монополист на управлението и производството на енергия -от страна на държавата при управлението на енергийната система в България, има изключително важно място. Важно е да се разбере и какви са хората, които работят за него- в управленските и контролните органи. Също така установена съдебна практика, още от ВАС е, че средните нива на заплащане за определени длъжности, дори не говорим само за управителни или контролни органи, е обществена информация, на която се дължи предоставяне. Според мен, част от отговора всъщност е немотивиран. Подробни бележки ще изложа в писмената си защита. Мога единствено да коментирам, че последната точка от отговора на жалбата по-скоро доказва наличието на надделяващ обществен интерес, тъй като в обществото съществува дебат, повдигнат от журналистите, какви са хората и какви разходи се налага да поема БЕХ- за заплащането на различните хора в управителните и контролни органи на дружеството. Безспорно установена съдебна практика е, че разходите от държавния бюджет, общинския бюджет или публичните разходи са обществена информация и трябва да бъдат предоставени при наличието на дебат от обществен интерес. Тук става дума за общите разходи на дружеството за възнаграждение на тези членове, а не за конкретните заплати на конкретните хора.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като недопустима и неоснователна. Подробни аргументи, според мен, с така пространна съдебна практика сме изложили, така че няма да се спирам на тях. БЕХ е търговско дружество, публично предприятие по смисъла на Търговския закон и Закон за публичните предприятия и не разходва държавен или общински бюджет, т.е. всички възнаграждения на администрация, на управителни, на контролни органи и други, представляват разходи на търговско дружество, които не идват от държавния общински бюджет. По отношение на Одитния комитет, пространно сме изложили нашето становище - защо считаме, че информацията касаеща имената и възнагражденията на членовете на Одитния комитет за десетгодишен период назад не представлява обществена информация. Одитният комитет не е контролен орган по смисъла на Търговския закон, а публичните функции се изпълняват в търговското дружество, съответно при двустепенна система от Управителен и Надзорен съвет, като Н. съвет е контролен орган, а при едностепенна система от Съвет на Директорите. Моля да обърнете внимание на Параграф 3 от отговора, който сме депозирали, касаещ целта на осъществяване на правото за достъп до обществена информация.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако
желаят да депозират такива.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: