

Протокол

№

гр. София, 26.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2353** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. М. М., редовно призван, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална експертна лекарска комисия, редовно призван, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Н. О., редовно уведомена.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Н. Г., редовно уведомена.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Д. П., редовно уведомена.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и предвид редовното призоваване на ответника, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА комплексна СМЕ от 18.03.2026 г., с допълнение към нея от вещото лице психиатър от същата дата; становище на ответника от 25.03.2026 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Представям и моля да приемете писмото, с което е указано на доверителката ми какви документи трябва да представи за преосвидетелстване. Да се изслуша заключението. Моля да се уточни кое

заключение на СМЕ ще се обсъжда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства, както и представеното днес от жалбоподателя писмено доказателство.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ ще обсъжда и цени само комплексната експертиза от 18.03.2026 г., с допълнението към нея от вещото лице психиатър от същата дата.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

Г. Н. О., 68 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Е. Н. Г., 73 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Ц. Д. П., 59 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме комплексно заключение, с допълнение от психиатъра в срок, които поддържаме.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. ОТГОВОРИ:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-тежкото заболяване е ограничената атрофия на мозъка, тъй като тя обуславя и на нея се дължи както неврологичния, така и когнитивния дефицит. Критерии за определяне на най-тежкото заболяване е процентът според отправните точки, към които се отнася заболяването.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Г. И П.: Поддържаме становището на вещото лице О., че неврологичното е най-тежкото заболяване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Променя се и отговорът ми по т. 7 от въпросите в жалбата, който е идентичен с този на въпроса на съда, по който съм депозирала допълнението.

АДВ. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението, като изчерпателно, обективно и професионално изготвено.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. ОТГОВОРИ:

Заболяването на ищцата е установено през 2010 г. след менингоенцефалит. От изследванията е установена прогресия, която се изразява в трайно нарушение на структурата на мозъчния паренхим в лява хемисфера под формата на атрофия, енцефаломалация, глиоза и голяма арахноидна киста в тази хемисфера вляво. В случая е налице лек дефицит по отношение на

хемипарезата.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА комплексното заключение на СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение на всяко вещо лице в размер на 200 евро по внесения от жалбоподателя депозит, като на всяко вещо лице му издава РКО.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да се произнесете с решение, с което да уважите подадената жалба, като отмените процесното решение и го върнете за ново произнасяне със съответните указания. Моля да сметете за доказана жалбата на основание представените доказателства, както и приетата експертиза. Не е приложен правилно материалният закон и на доверителката ми не е определен правилен процент ТНР. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените по делото разноси по списък, който представям, с приложен договор за правна защита и съдействие, като моля да имате предвид, че определеното адвокатско вознаграждение е в минимален размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: