

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4460

гр. София, 26.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в закрито заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

като разгледа дело номер **4937** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на П. Д. Т., с адрес в [населено място] срещу Заповед № РКР23-РД66-29/27.04.2023г. на кмета на район „К.“, Столична община /СО/.

С жалбата е направено искане съдът да спре допуснатото по закон предварително изпълнение на процесната заповед, тъй като предварителното изпълнение би причинило на оспорващия значителна и трудно поправима вреда, предвид обстоятелството, че същият не разполага с възможности за преместване в друг имот, поради липса на средства за ангажиране на транспортни и хамалски услуги, както и поради липса на годен за живеене жилищен имот, в който да се премести. С жалбата са представени 10 броя снимки в уверение на това, че жилището, в което Т. е пренастанен не отговаря на изискванията за настаняване – имотът е предоставен преди вещите на предходните наематели да бъдат изнесени и без да е почистен и дезинфекциран и без извършен ремонт на рушащите се вътре стени и настилки.

Ответникът с писмено становище оспорва искането за спиране на предварителното изпълнение, поради това, че: на жалбоподателя е предоставено за ползване под наем общинско жилище с площ, съответстваща на нормативно установените жилищни норми; жалбоподателят има многобройни влизания и излизания от Република България и в периодите, в които е извън страната физически не е пребивавал в жилището; с извършени периодични проверки от служителите на администрацията се установява не ползване на общинското жилище.

Със Заповед № РКР23-РД66-29/27.04.2023г. на кмета на район „К.“, СО, на основание чл.19, ал.1 във вр. с чл.23 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /Наредбата/ П. Т. /1 чл. домакинство/ е пренастанен в общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк]- , [жилищен адрес] с жилищна площ от 17,10 кв.м. и е прекратено наемното правоотношение възникнало от заповед № РКР22-РД66-40/17.11.2022г. за

жилище в[жк], [жилищен адрес]. В заповедта е посочено, че обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът не разпорежи друго.

В преписката са приложени безсрочен договор за наем, сключен на 09.05.2023г. между Столична община, район „К.“ и П. Т. за жилището, в което жалбоподателят е пренастанен и предавателно-приемателен протокол с дата 09.05.2023г., от който е видно, че Т. е приел жилището, в което е пренастанен в състояние и обзавеждане, така както са описани в протокола. В протокола е посочено, че всички вещи в ап.14 се предоставят на новия наемател на разпореждане според негово решение за използване или унищожение. И договърът и протоколът са подписани от Т. без забележки и възражения.

Съгласно чл.46, ал.5 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/ и чл.33, ал.4 от Наредбата жалбите срещу заповедите за прекратяване на наемните правоотношения не спират изпълнението на административния акт.

Настоящото производство е по реда на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Съгласно чл.166, ал.3 от АПК искането се разглежда в закрито заседание.

Касае се за предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона. В тези случаи спирането на предварителното изпълнение се урежда от нормите на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от АПК. При тези хипотези изначално законодателят е преценил важността на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по силата на закона. Затова не се обсъжда значим ли е и доколко общественият интерес, който законодателят е защитил с предварително изпълнение. За да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да докаже значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, каквато в случая се твърди, но не се доказва, тъй като не са представени доказателства. Освен това предварителното изпълнение може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства, несъществуващи към момента на издаване на административния акт.

Жалбоподателят не е посочил стойността на евентуалните транспортни и хамалски услуги и не е представил доказателства в тази насока, поради което не може да се приеме, че ако бъде причинена вреда тя ще бъде значителна или трудно поправима. Твърдението за липса на средства за ангажиране на транспортни и хамалски услуги също не се доказва. Т. не е ангажирал доказателства за доходите си. Декларираният годишен доход от 12000 лв. в подадената на 29.11.2022г. декларация по Наредбата не доказва размера на дохода на Т. към настоящия момент. Поради липсата на доказателства както за размера на вредата, така и за размера на доходите не може да се извърши преценка, както за „значителност“ на вредата, така и за възможността с доходите да се заплатят евентуалните транспортни и хамалски услуги.

На 09.05.2023г. жалбоподателят без възражения е подписал договор за наем за процесното жилище и приемо-предавателен протокол за същото жилище. С тези действия Т. не доказва твърденията си за липса на годен за живеене жилищен имот, в който да се премести. Искането за спиране не се обосновава и с наличието на вещи в жилището, липсата на почистване и дезинфекциране и без извършен ремонт, тъй като съгласно приемо-предавателния протокол Т. е приел апартамента в този му вид, вкл. с предоставяне на чуждите вещи на негово разпореждане.

Предоставените 10 броя снимки съдът не кредитира, тъй като няма данни кога и къде са направени.

Евентуалните неудобства за жалбоподателя във връзка с преместването от едното в другото общинско жилище не съставляват "значителни или трудно поправими вреди" по смисъла на посочените по-горе разпоредби.

Следва да се посочи, че при евентуална отмяна на заповедта, жалбоподателят разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди.

Следователно въз основа искането в жалбата за спиране на предварителното изпълнение, не може да бъде направен извод, че изпълнението би могло да причини на оспорващия значителни или труднопоправими вреди, поради което не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на П. Д. Т., с адрес в [населено място] за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед № РКР23-РД66-29/27.04.2023г. на кмета на район „К.“, Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: