

Протокол

№

гр. София, 18.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 18.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **7726** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ц. Б. – редовно уведомен, се явява лично и с адвокат Й. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ, директорът на СДВР – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адвокат Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Предмет на оспорване е заповед рег. № з-8807/04.07.2012 издадена от директора на СДВР, в частта, в която жалбоподателят е временно отстранен от длъжност и е разпоредено да му бъдат иззети служебната карта, личния знак и служебното оръжие.

Адвокат Й.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Други доказателства няма да соча. Запознат съм с административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Й.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да присъдите разноси. От събраните по делото доказателства е видно, че заповедта в обжалваната ѝ част не съдържа указания какви са фактическите и правни основания за издаването ѝ. В същото време, чл. 234 от ЗМВР изисква отстраняване от длъжност да бъде предприето в 4 определи от закона случаи, като първият е по реда на НПК, което в процесния случай няма, въпреки образуваното наказателно производство; вторият е, когато срещу служител е образувано дисциплинарно производство и служебното му положение би затруднило разкриването на обективната истина. В самата заповед не съществува твърдение, че доверителят ми би могъл да осуети разкриване на обективната истина по случая, изпълнявайки служебните си задължения. При образуване наказателно производство, дисциплинарно производство би следвало да бъде образувано единствено след приключване на наказателното, по аргумент на чл. 225 от ЗМВР. На база на това смятам, че заповедта е издадена в противоречие с материалния закон и издаването ѝ не е съобразено с целта на закона.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/