

Протокол

№

гр. София, 21.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7396** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕКОЛОДЖИК ТРЕЙД“ ЕООД с управител М. Р. В. – редовно призован, се представлява от адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Т., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „БЪЛГАРСКА ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА АВТОМОБИЛИ“ АД – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата. Поддържам искането за преклузия на жалбата. Считам че с указанията, които са дадени по адм. дело № 6331/2023 г. и тяхното неизпълнение, жалбоподателят е преклудирал срока за подаване на жалбата срещу писмото на гл. секретар на министерството. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата, подадена от “ЕКОЛОДЖИК ТРЕЙД“ ЕООД, с адрес: [населено място], срещу писмо, изх. № ЗДОИО-21 от 31.05.2023 г. на главния секретар на Министерство на околната среда и водите. Намира, че липсват основания за прекратяване на производството по

делото. Жалбата е в срок.
СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

АДВ. Н. – Представям и моля да приемете като доказателство по делото решение № 1731/20.03.2023 г. на АССГ, което е по аналогичен казус. Съгласно решението е отменен отказ за представяне на информация и моля да съобразите изложените доводи и аргументи в решението.

ЮРК. Т. – Това решение подлежи на обжалване с молба за отмяна на влязло в сила решение във ВАС, тъй като в производството не беше конституирана заинтересована страна, т. е същото в момента не е влязло в сила.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н. – Моля да отмените отказа като незаконосъобразен. Обръщам внимание, че когато се иска информация засягаща околната среда общественият интерес винаги трябва да надделява. В настоящия случай не става въпрос също така и за производствена или търговска тайна, доколкото притежавайки качествата на член на съвета на директорите, не се създава риск от нелоялна конкуренция между търговци или преки конкуренти а напротив. Предоставянето на исканата информация би довело до повишаване на прозрачността на задължените по закон субекти и то в пряка полза на обществения интерес. С оглед на това, следва отказът да бъде отменен и административната преписка да бъде върната на административния орган със задължителни указания в насока на предоставяне на исканата обществена информация. Претендирам разноски и представям справка.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, които са изложени в отговора на жалбата. Не е налице надделяващ обществен интерес, тъй като самото дружество не цитира кой е този обществен интерес, който защитава. От друга страна, съгласно устава на дружеството, на което те са член, е разписан редът, по който се предоставят тези документи. Този ред не е по ЗДОИ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основанията, които съм посочил в отговора на жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: