

РЕШЕНИЕ

№ 4538

гр. София, 11.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разглежда дело номер **11525** по описа за **2024** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) срещу Решение № 4545/16.10.2024 г., постановено по АНД № 6248/2024 г. по описа на Софийски районен съд, /СРС/, с което отменен Електронен фиш (ЕФ) № [ЕГН], издаден от АПИ, с който на „ВАК-02“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв. на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния закон. Твърди се, че неправилно въззивният състав приема, че за нарушение на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш с доводи, че нормата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП предоставя възможност за издаване на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3, За и 3б от ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП. Поддържа, че правилото по чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП съдържа изрична регламентация за електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП, въпреки че в разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП да е направено препращане единствено към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП. Сочи, че в такъв

смисъл е и разпоредбата на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, към която препращал самият чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП. Иска се отмяна на решението на СРС и потвърждаване на процесния ЕФ.

Ответникът – „ВАК-02“ ООД с подаден отговор изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба,

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбите доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 АПК 14-дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата, същата е неоснователна.

Въззивният съд е приел от фактическа страна, че на 16.06.2021 г., в 10:18 часа, на територията на Столична община, по път А-6 км 50+427, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, се движило ППС – товарен автомобил, марка „М. В. 814 Д 4Х2“ с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 7490, брой оси 2, екологична категория Евро 0, без ремарке. Служители на АПИ констатирали, че за посоченото пътно превозно средство, собственост на жалбоподателя, изцяло не била заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закон за пътищата, тъй като същото не притежавало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаване. Нарушението било установено с устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 ЗП. Въпросното техническо средство било разположено на път А-6 км 50+427. Във връзка с констатираното нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП бил издаден процесният електронен фиш, с който на „ВАК-02“ ООД е била наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 от ЗДвП, вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП.

За да отмени обжалвания пред него ЕФ, СРС е приел, че към датата на извършване на нарушението – 16.06.2021 г. АНО не е имал право да издава ЕФ за нарушение от вида на процесното. Това е така, защото разпоредбата на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП в редакцията ѝ към датата на извършване на нарушението не е предвиждала възможност за издаване на ЕФ за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, като всеки опит за разширително корективно тълкуване е недопустим в санкционните производства по аргумент от чл. 3, ал. 1 от ЗАНН.

Настоящият касационен състав, след като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Същото е постановено при пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина и при правилно приложение на материалния закон. В тази връзка доводите в касационната жалба са неоснователни.

Касационната инстанция споделя мотивите на въззивния съд, че към датата на извършване на процесното нарушение законодателят е предвидил възможност за издаване на електронен фиш само и единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, поради което издаденият електронен фиш за ангажиране отговорността на нарушителя за извършеното от него

административно нарушение е незаконосъобразен и следва да бъде отменен на това основание.

Съгласно чл. 189е, ал. 1 и 2 от ЗДвП актовете за установяване на административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3 - 3б и чл. 167а съобразно тяхната компетентност (ал. 1), като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта (ал. 2). Посочената разпоредба ясно и категорично постановява, че за административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в се съставят актове за административни нарушения, както и компетентността на органите, които ги съставят.

По същият категоричен начин, разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП, (в редакция към момента на извършаване на нарушението, ДВ, бр. 105 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.), постановява, че при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Липсва изрична законова разпоредба, предвиждаща възможността да бъде съставен електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Поради това в случая е следвало да бъде съставен АУАН, а впоследствие да бъде издадено НП, а не да се съставя електронен фиш.

Не може да се обоснове възможността за съставяне на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б въз основа на препратката за влизане в сила на електронните фишове, съдържаща се в чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП, съгласно която по отношение на електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б се прилагат разпоредбите на чл. 189, ал. 10, тъй като в ал. 1 на нормата не е предвидена възможност за съставяне на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

Разпоредбата на чл. 46, ал. 3 от ЗНА категорично забранява да се обосновава наказателна, административна или дисциплинарна отговорност чрез тълкуване на нормите в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България, както и при непълна норма, за неуредените от него случаи да се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това отговаря на целта на акта.

Като е приел, че за нарушението по чл. 178, ал. 3б от ЗДвП към датата на извършването му не е било предвидено издаването на електронни фишове и е отменил издаденият електронен фиш, районният съд е постановил решението си в съответствие със закона. Това е достатъчно, за да обоснове отмяна на електронния фиш.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, при която не се

констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън визираните в касационната жалба, решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

По разноските:

Не следва да се присъждат разноски за адвокатски хонорар в полза на ответника в касационното производство. Това е така, тъй като не се доказва заплащането на адвокатски хонорар, а представената фактура не води до обратния извод. В случая не е представен договор за правна помощ и доказателства за плащането в брой или по банков път на адвокатски хонорар. Разноски се присъждат, ако са действително направени, а в касационното производство не се доказва извършването на разноски за възнаграждение за адвокат.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН Административен съд София-град, ХХI касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4545/16.10.2024 г., постановено по АНД № 6248/2024 г. по описа на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.