

РЕШЕНИЕ

№ 42007

гр. София, 15.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разглежда дело номер **8701** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от АПК.

Образувано е по жалба на Н. Д. С.-П. от [населено място], чрез адв. Т. Д. - ВРАК срещу Мълчалив отказ на Областен управител на Област С. по заявление вх. №ОА23-5181/10.07.2025 г., с което се иска да се издаде удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или за отписване на имота от актовете книги по отношение на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.105.237.1.11 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), одобрени със Заповед № РД-18-33/15.06.2010 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, находящ се в [населено място], район „С.“, [улица], ет. 6.

В жалбата се твърди материална незаконосъобразност на атакувания отказ поради съществуване на законови предпоставки за удостоверяване на поисканата административна услуга. Моли мълчаливият отказ да бъде отменен, като излага подробни съображения.

Постъпило е становище от ответника, с което оспорва жалбата, като счита същата за неоснователна и недоказана. Претендира разноски. Моли при постановяване на решението да се съобрази решение от 2024 г. по дело С-438/22 на СЕС.

В съдебно заседание, жалбоподателката се представлява от адв. П., която поддържа жалбата. Претендира разноски, като прилага списък с разноски.

Ответникът, областен управител на област „С.“, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото

писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. №ОА23-5181/10.07.2025 г. по описа на Областен управител на Област С., Н. Д. С.-П. е поискала издаване на удостоверение за наличие/липса на акт за държавна собственост или за отписване от актовете книги за държавна собственост за самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.105.237.1.11 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), одобрени със Заповед № РД-18-33/15.06.2010 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, находящ се в [населено място], район „С.“, [улица], ет. 6.

С писмо на Областен управител на Област С. от 11.07.2025 г., получено в СО-район „С.“ на 14.07.2025 г. от районната общинска администрация са поискани допълнителни документи и информация, като е налице удължаване на срока за издаване на акта на основание чл.57, ал.7 от АПК, но с не повече от 14 дни.

В законоустановеният срок от страна на компетентния орган не е издадено исканото удостоверение. Жалбата срещу мълчаливия отказ за издаване на удостоверение за наличие/липса на акт за държавна собственост или за отписване от актовете книги за държавна собственост за посочения имот е подадена на 15.08.2025 г., чрез административния орган до съда.

При така установените факти, настоящия съдебен състав, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от лице, имащо правен интерес – заявител на неизвършена административна услуга и срещу подлежащ на оспорване административен акт. Заявлението за издаване на удостоверение за наличие/липса на акт за държавна собственост или за отписване от актовете книги за държавна собственост е документ от значение за упражняване на права, като отказът той да бъде издаден има характер на индивидуален административен акт, съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК. Непроизнасянето на административния орган в срок представлява мълчалив отказ да се издаде акта по смисъла на чл. 58 от АПК.

Заявлението за извършване на административна услуга е постъпило при ответника на 10.07.2025 г. В срока за извършване на услугата са изискани допълнителни документи-информация от СО-район „С.“, поради което е бил удължен съгласно чл.57, ал. 7 от АПК. В този случай срокът за издаване на удостоверението е изтекъл на 28.07.2025 г. В посочения срок административният орган не е извършил исканата от Н. Д. С.-П. услуга. Във всички случаи, когато административният орган не се произнесе в законоустановения срок е налице фикцията на чл. 58, ал. 1 от АПК. т.е. мълчаливият отказ е формиран на 28.07.2025 г. Жалбата е подадена на 15.08.2025 година, в едномесечния преклузивен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Предмет на оспорване е мълчалив отказ на Областен управител на Област С. за издаване на удостоверение за наличие/липса на акт за държавна собственост или за отписване от актовете книги за държавна собственост за самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.105.237.1.11 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-33/15.06.2010 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, находящ се в [населено място], район „С.“, [улица], ет. 6.

В случая административният орган е бил сезиран с искане за извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, буква "а" от Допълнителната разпоредба (ДР) на Закона за администрацията (ЗА), във вр. с чл. 21, ал. 3 АПК и § 8 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) към АПК. Съгласно посочената разпоредба, уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при

обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго, а съгласно § 1, т. 2, буква "а" от Допълнителната разпоредба (ДР) на Закона за администрацията, административна услуга е издаване на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение.

Разпоредбата на чл. 9, ал. 1 АПК установява задължението на административния орган да започне и приключи административното производство с надлежен акт, ако са налице предвидените в закона предпоставки. С това се установява и правото на административно производство, насочено към този орган. То е преобразуващо субективно право, насочено към административния орган. Именно това субективно право е предмет на защита пред съда по настоящото производство.

Към датата на подаване на жалбата, а и към датата на приключване на устните състезания по делото, не е налице предоставяне на исканата административна услуга. Формирания мълчалив отказ от ответника е незаконосъобразен, доколкото в административно производство като процесното, той действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да удостовери съобразно представеното му заявление, след извършване на необходимите проверки, дали за описания имот има съставен АДС или предявени, респ. удовлетворени реституционни претенции. В производството по извършване на административната услуга правомощията на органа са ограничени до удостоверяване наличието, респективно липсата на фактите, посочени в заявлението.

Разпоредбата на чл. 57, ал. 2 АПК предвижда, че административният акт по чл. 21, ал. 3 се издава до 7 дни от датата на започване на производството. Според чл. 57, ал. 7 АПК когато трябва да се поиска съгласието или мнението на друг орган, срокът за издаването на акта се смята съответно продължен, но с не повече от 14 дни. Безспорно в настоящия случай е бил формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58 от АПК, доколкото административният орган не се е произнесъл в законоустановения срок.

Предназначението на института на мълчаливия отказ е да осигури възможност за защита на правата и интересите на заявителите на услуги, в случаите, в които не е налице произнасяне в законоустановения срок. Отказът на органа да изпълни това свое задължение противоречи и на основни принципи на административния процес - визирани съответно в чл. 4, ал. 1 АПК - "Административните органи действат в рамките на правомощията си, установени от закона"; в чл. 4, ал. 3 АПК - "Субектите на административния процес са длъжни да упражняват своите права и свободи, без да вредят на държавата и обществото и на правата, свободите и законните интереси на други лица"; както и в чл. 6, ал. 1 от АПК - "Административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо".

Предвид изложеното, оспореният в настоящото производство мълчалив отказ следва да бъде отменен като незаконосъобразен и преписката изпратена на ответника с указания да се произнесе по подаденото от жалбоподателите искане за удостоверяване наличието или липса на акт за държавна собственост на имот или за отписване на имота от актовете книги, съобразно мотивите на настоящото решение в предвидения в чл. 57, ал. 2 АПК 7-дневен срок.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 1010 лв., а именно за заплатена държавна такса в размер на 10 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв. Съдът намира за неоснователни доводите на ответника за намаляване на адвокатското възнаграждение. Съгл. чл. 8, ал. 3 от Наредбата, минималното адвокатско възнаграждение е в размер на 1 000 лева. Независимо, е делото не се отличава с фактическа и правна сложност, процесуалния представител е изготвил писмени документи, явил се е в съдебното заседание и е защитава адекватно своя подзащитен, поради

което е и неоснователно искането за намаляване на адвокатското възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 3, чл. 174 и чл.143, ал.1 от АПК, съдът
Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Н. Д. С.-П., Мълчалив отказ на Областен управител на Област С. по заявление вх. №ОА23-5181/10.07.2025 г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или за отписване на имота от актовете книги.

ВРЪЩА административната преписка на Областен управител на Област С. за произнасяне по заявление вх. №ОА23-5181/10.07.2025 г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или за отписване на имота от актовете книги за самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.105.237.1.11 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), одобрени със Заповед № РД-18-33/15.06.2010 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, находящ се в [населено място], район „С.“, [улица], ет. 6.

ОСЪЖДА Областна администрация на област С. да заплати на Н. Д. С.-П., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет.6, ап.11, сторените по делото съдебно-деловодни разноски в размер на 1 010 /Хиляда и десет/ лева.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.