Протокол
№

гр. София, 31.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 31.01.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова
ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5931** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,31 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] - редовно уведомени, се представляват от адв.Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ - редовно уведомени, се представляват от юрк.П., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА чрез прочитане касационната жалба.
Адв.Н. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
Юрк.П. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.
Адв.Н. – Изложил съм подробно моите възражения в касационната жалба. Най-накратко те съставляват това, че писмото от С. до дружеството, с което се изисква представяне на контролни записи, не е надлежно връчено. Въпреки, че по делото има обратна разписка считам, че същата не е връчена съобразно изискванията на Наредбата за връчване на пощенски пратки, тъй като не е ясно на кое лице е връчено въпросното писмо и имало ли е то представителна власт да представлява дружеството. Същото важи и за връчването на НП и АУАН. Те също са връчени дистанционно, тъй като дружеството се намира в [населено място]. Освен това на обратните разписки има само подпис, без да е посочено име. Моля да отмените решението на СРС и НП.
Юрк.П. - Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС. Противно на твърденията на процесуалния представител на касатора считам, че всички документи до дружеството са оформени и връчени надлежно, с обратна разписка. Дори да се приеме тезата за АУАН, същият е съставен в отсъствие на нарушителя, но е връчен чрез общинската администрация лично на управителя на дружеството и в него са посочени записите, изисквани от С.. Дружеството е имало възможност да предостави записите и след това, но то не ги е предоставило нито в първоначалния срок, нито след съставяне на АУАН, въпреки че е имало възможност. Не са постъпили никакви възражения, които да обяснят причините за това. Представям и моля да приемете писмени бележки, с копие за ответната страна.
ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна и следва да се отхвърли. Решението на СРС е правилно и следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ, КАТО СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,34 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: