

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12320** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. В. Я., редовно уведомена, не се явява, представлява се от съпруга ѝ – К. Е. Я., съгласно чл. 32, т. 2 от ГПК.

От адв. Ц. – процесуален представител на жалбоподателя, е постъпила молба на 23.05.2024 г., в която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото и поради служебен ангажимент не може да се яви в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ – С. град, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – Л. К. Ч., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо от Кмета на район „Овча купел“ от 13.05.2024 г., в което уведомяват съда, че след извършена проверка в База данни на техническия архив на района, не се съхранява проект, в обхвата на който е посочено преустройство на апартамент, находящ се на посочения адрес: [населено място], [улица], ап. 1.

ДОКЛАДВА молбата от адв. Ц. от 23.05.2024 г., в която е изложил становище по същество, сочи и съдебна практика, като прилага за сведение на съда съдебни решения на ВАС и ВКС.

Г. Я. /лично/: Считаю, че това няма нищо общо с делото. Ние сме работили на този адрес. Дали е ателие, апартамент или офис нас ни касае.

ЮРК. Б.: Моля да бъде прието като доказателство по делото писмото на Кмета на СО - район Овча купел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представеното писмо от Кмета на район „Овча купел“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме свидетеля.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля:

Л. К. Ч. – 37 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 290 от НК, лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля:

На въпроси на г-н Я. СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Познавам А. Я.. Работеше при мен, т.е. във фирма „Би привилиджт 2“, беше мениджър по продажби.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Това беше през есента на 19-та година. Назначих я началото на месец 10 мисля, че беше, и я уволних зимата на 20-та година, края на януари или може би началото на февруари – има документи за това. Фирмата продаваше юридически услуги. Предлагаме на хората данъчни оптимизации - законни начини да се плащат по-малко данъци като съвети, консултации, според бизнеса – много зависи от самия бизнес. Аз съм правоспособен юрист. Дружеството не беше регистрирано по ЗДДС. Подавани са декларации по ЗКПО до 15-та година, след това бяхме на загуба и не са подавани. Искане много пари и не си правихме труда. Когато сме на загуба, данък не възниква. Трябва да се подават декларации по закон винаги.

СЪДЪТ /към свидетеля Ч./: Колко служители имаше във Вашата фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: В „Би привилиджт 2“ ли, че аз ги сменях често фирмите?

СЪДЪТ /към свидетеля Ч./: Да.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: В „Би привилиджт 2“ - А. Я., К. Я., аз бях юрисконсулт, преди да се впиша като адвокат и брат ми – четирима, на трудов договор.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Не съм плащал осигуровки. Те имат същите права като не са им платени. Поне по закон беше така. Когато дружеството е било на печалба, съм плащал данъци. За кои години точно питате?

СЪДЪТ /към свидетеля Ч./: За 2015 година.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: За 2015 – не помня точно. Щом е платен данъка. Щом е подадена декларация, значи е платен и данъка. Просто 2015 г. е много отдавна. Преди 9 години вече не помня какво е било.

СЪДЪТ /към свидетеля Ч./: Като сте назначил А. Я. с какво образование е била, спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Икономическо мисля. Не помня точно.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Като отворите Гугъл мапс почти всички търговски обекти, които си заслужават са маркирани, те сами се маркират.

СЪДЪТ ПРИКАНВА свидетеля да бъде по-конкретен в отговора си.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Тя звънеше на потенциални клиенти - търговски обекти, които намираще в Гугъл мапс и правеше едни списъци. Давам ѝ район един-кой-си в С., например: квартал Лагера за днес и тя хваща по Мапс-а какви обекти има. Като щракне на маркера на обект „Х“, там се виждат телефон или сайт. Звъни по телефона и им предлага среща с мен за съответните данъчни услуги. Насрочва срещи. Бях направил един файл, за да се пишат срещите през един час. Чисто търговска работа, директен маркетинг мога да го кажа. Предлагаше на случаен принцип на търговски обекти по Гугъл Мапс нашите услуги – на магазини, кафенета.

На въпрос на г-н Я. СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Г-жа Я. много на периоди беше – на периоди беше мотивирана, след това не.

СЪДЪТ перифразира въпроса: Плащал ли сте ѝ заплата?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Платих ѝ всичко без 200-300 лв. на месец, защото имаше глоби за закъснения. Да, имам документи, че съм заплащал заплата. Имаше някакви глоби всеки месец, защото закъсняваше, по два - три пъти в месеца и винаги оставаха някакви неплатени по 200 лв. на месеца, примерно.

Г-Н Я. /лично/: А, на другите хора защо правехте така?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Защото правеха простотии.

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса, тъй като е неотносим по делото.

На въпрос на г-н Я. СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Осигуровки се декларират на цялата фирма и не мога да ги декларирам само на А. – или на всички, или на никой. Не са плащани.

СЪДЪТ /към свидетеля Ч./: Плащали ли сте данъци и осигуровки?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Всичко дължимо е декларирано, но неплатено.

СЪДЪТ /към свидетеля Ч./: Казахте, че не сте подавал декларации по ЗКПО.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Значи, не е бил дължим данъка през годината, през която питате. Помолих да ме питате за коя година става въпрос.

СЪДЪТ /към свидетеля Ч./: Казахте, че сте били на загуба и че се подават декларации по ЗКПО. Сега казвате, че не е дължим данък. Дали е дължим или не данъка, трябва да го декларирате пред органите на НАП.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Така е, съгласен съм. При условие, че фирмата беше на загуба, не си направихме труда да си декларираме загубата. Ако питате НАП – да, неизряден съм, но съм го декларирал.

Г-Н Я. /лично/: Не знам какво да кажа! Имаме запори на всичките сметки. Имаме и две деца. Искам да попитам г-н Ч., как спи вечер – дали спи нормално? Не може да се води комуникация с него. Комуникацията е такава, каквато в момента. Винаги той знае повече, винаги е грамотен правно. Фактите са, че двамата с жена ми сме със запори. От НОИ постоянно получаваме писма, плащаме на юрисконсулти – по 200, 300 и 500 лв., по 10 лв. такса, 80 лв. за свидетели. Нека каже г-н Ч. как се чувства?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Не ме касае Вашето положение. Аз моето съм си го свършил – жена ви, доколкото работеше, ѝ е платено. Не съм виновен, че две седмици работи, една седмица ми закъснява по час и половина.

Г-Н Я. /лично/: Не закъснява. Тя е майка и има право на болнични, които сме представяли.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Влизал съм Ви положение, когато е имало обективна причина. Не може 1 час да говори отвън – уж с клиенти и да пуши, а като изляза я чувам, че води лични разговори. Като я питам, тя отговаря: „Говоря с клиенти“.

Г-Н Я.: Това не е вярно.

На въпроси на юрк. Б. СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Дейността на дружеството се осъществяваше в апартамента на [улица], партер, ап. 1. Това е един апартамент, който купих през 2016 година и го ползвах за офис, бях го обзавел като офис. Не съм си правил труда да правя процедура по промяна предназначението на апартамента. Плащах си на етажната собственост колкото трябва за използването като офис, т.е. плащах си завишени такси на етажната собственост, понеже се ползва като офис. Не виждам проблем, че съм взел апартамент, пък се ползва за офис.

СЪДЪТ ПРИКАНВА свидетеля да се придържа само към конкретни отговори на въпросите.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Не е променян предмета на предназначение.

На въпроси на юрк. Б. СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Да, назначих и уволних жалбоподателката. На фирмата управител е брат ми - В. Ч. по документи. Той е управител само проформа, т.е. вписан е в Търговския регистър, но реално подписва само документи, а реално аз извършвам цялата оперативна дейност. Брат ми подписваше само трудови договори и каквито документи трябваше да се подписват. В общи линии само това правеше. Аз го движех това дружество сам. Имах пълномощно от брат ми да правя абсолютно всичко, което е възможно да се направи от самото дружество обективно. Той подписваше каквото трябва, ако нещо го няма в пълномощното. Тогава просто имаше забрана адвокат да бъде управител. Имах пълномощно, бях генерален пълномощник за всичко, което можете да се сетите свързано с предмета на дейност на една фирма. Да, аз бях на всички началник. На останалите двама служители бях представен като представляващ дружеството и като техен началник. Бях пряк ръководител на всички. Законно бях юрисконсулт на дружеството и генерален пълномощник. В същото време, аз вземах решение кой да се назначи и кой да се уволни. Документи за изплащане на заплати има каквито е съставяло счетоводството – фишове, ведомости.

СЪДЪТ /към свидетеля Ч./: Може ли да ги представите?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Колкото ги намеря, ще ги представя.

Г-Н Я. /лично/: Трябва да ги намери, защото от НОИ искат да ни заличат и трудови и осигурителни стажове, и да връщаме пари, които са болнични.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Всичко беше в мазето на офиса. Мисля, че имам електронни документи и мога да представя.

ЮРК. Б.: Колко пъти Ви е искано в административното производство ведомости, фишове и именно документи, с които да бъде установено дали е плащано на лицата трудово възнаграждение? И, съответно, Вие представяли ли сте, като упълномощено лице, каквито и да било платежни доказателствени материали за извършени плащания?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Нищо не ми е връчвано, нищо не ми е искано и нищо не съм представял. Как да представя като не са ми искали?

СЪДЪТ /към свидетеля Ч./: На адреса, на който сте призован за съдебното заседание ли живеете?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Да.

СЪДЪТ /към свидетеля Ч./: Сега Вие ли управлявате дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Не, брат ми.

СЪДЪТ /към свидетеля Ч./: А, Вие с какво се занимавате?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Адвокат съм.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелят от залата.

Г-Н Я. /лично/: Трябва да имаме разписки или ведомости за заплати. Ще ги потърсим и ще ги представим. Това е един отвратителен човек! Има сигнал до Прокуратурата. Давали сме показания - и аз и жена ми, в Об РУ над три път, не мога да кажа точна бройка. Заведени са дела в СРС. Ходил съм на адреса със свидетели, включително там, където живее. Не си отваря врата. Представили сме трудовите договор, но моля за възможност да представя доказателства за плащане на заплатите.

ЮРК. Б.: По чл. 108а сме задължени, когато приключи дадена проверка и когато именно са установени обстоятелствата, които детайлно са описани в констативния протокол, да се изготви сигнал до Районна прокуратура, и ние го внасяме, но за хода на наказателното производство – не знаем. Нямам други доказателства и доказателствени искания.

Във връзка с направеното изявление от процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката А. Я. да представи писмени доказателства за заплащане на трудовото ѝ възнаграждение за процесния период 2019 г. - 2020 г., когато същата е имала трудови правоотношения с „Би привилиджт 2“ ЕООД.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.09.2024 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: