

Протокол

№

гр. София, 11.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 11.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **1720** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 16.45ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на СО район „М.“, редовно призован, се представлява от юрк. Ц. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Ц. С., редовно уведомен, се явява лично и като процесуален представител на заинтересованите страни от № 3 - №11 включително, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч. редовно призовано, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила в срок и изготвена на 29.09.11г. от вещото лице Ч..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Д. С. Ч. на 62г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Само моля вещото лице да корегира номера на делото в експертизата, тъй като предполагам е допусната техническа грешка при изписване на номера.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, ще го корегирам.

На въпроси на адв. В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По т.3 от заключението отговора ми означава, че това е единствената кадастрална карта, обявената в ДВ бр. №56 от 22.07.11г. и в нея няма нанесен имот. По закона за кадастъра не е нанесен, но по предходните кадастрални планове е нанесен имота, но по тази кадастрална карта и регистър на АГКК няма нанасяне на имот.

АДВ. В.: Това не е вярно, нанесена е, но не е влязла в сила, защото сме обжалвали по отношение квадратурата на имота. Оспорвам заключението в тази му част, в точка №3 в тази връзка моля да ми даде възможност да представя кадастрална карта, /копие/, където имота на доверителя ми е нанесен и копие от жалбата, която вече е препратена в Административния съд и ако тези доказателства не са достатъчни ще моля да ми се издаде СУ, с което да се снабдя с друго такова от АГКК [населено място], от което да е видно, че имота на доверителя ми е нанесен с нов идентификатор в изработената кадастрална карта, обявена в ДВ бр.№56 от 22.07.11г. и същата по отношение на този имот не е влязла в сила поради, подадена от доверителя ми жалба, понастоящем препратена в АССГ.

АДВ. С.: Дотолкова, доколкото задачата на вещото лице е посочена в трета задача, тя е отговорила така, както е поставен въпроса. Нанасянето на кадастър на апортирана вноска, представляваща имот от 80 декара е казано, че не е нанесено в кадастралната карта, а по т.2 е отговорено, че момента на нанасяне на нашия процесен имот е нанесен към 18.12.2002г. в кадастъра. Ясно и точно вещото лице е отговорило кой имот, кога е нанасян. Въпросът е зададен към коя дата е нанесен апортирания имот във „ВИК”. Тя отговора, че този имот не е нанесен на кадастъра.

АДВ.В.: Аз си поддържам искането за представяне на доказателствата. Единственото, което казвам е, че това не е вярно.

ЮРК. Ц.: Не е относимо към 2011г. дали е нанесен имота на ВИК, а е относим към спора въпросът дали е нанесен към момента на издаване на заповедта, която се обжалва.

На въпрос на юрк. Ц.: Дали към момента на издаване на процесната заповед 2002г. имотът на дружеството „ВиК” е бил нанесен в кадастралния план.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към момента на издаване на оспорената заповед имота на жалбоподателя не, не е бил нанесен в кадастралния план. 2002г. е попълването, така ми е зададен въпроса. Заповедта е от 18.12.2002г. и аз отговарям към тази дата. Предишни дати не съм изследвала. Не може УПИ да е нанесен на кадастрален план.

АДВ. В.: Ще моля съда да поясня този въпрос - какъв е бил въпросния план, защото явно никой не знае, но след като приключи разпита на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може в кадастър да бъде нанесен УПИ. УПИ се нанася в регулационен план.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице Ч., на което да се изплати част от сумата от 200 лв., от внесения депозит, който е в размер на 300лв.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

Останалата част от 100лв. да се внесе от заинтересованата страна Р. С. по сметка на

АССГ в три дневен срок, считано от днес.

АДВ. С.: Ще внесе сумата от 100 лв. в 3 дневен срок, считано от днес.

АДВ. В.: Оспорвам заключението по отношение на отразеното в т.3, тъй като твърдя, че съдържащото се там твърдение не отговаря на истината и е невярно. Необосновано е заключението и в допълнителния отговор, който днес се даде касателно отразяването на имота на доверителя ми в плана към 2002г., т.е. датата на издаване на процесния административен акт. Вещото лице не може да отговори въз основа на кой план е следвало да е извършило проверка за нанасянето на този имот и къде го е установило. С оглед, на което считам, че отговора на този въпрос е необоснован. Моля в тази връзка да ми дадете възможност да ангажирам писмени доказателства и да ми издадете поисканото по горе в протокала СУ. Моля да задължите ответника СО район „М.“ да представи заповед №РД 50-09-156А от 20.04.1983г., с която твърдим, че е одобрен кадастрален и застроителен план на кв. „Г. НПЗ „Изток“, за който твърдим, че е единственият план, одобрен и действащ до приемането на кадастрална карта и регистър, съобразно новия и сега действащ ЗКИР, която карта и регистър не е влязъл в сила все още по отношение на имота на доверителя ми, в който попадат и са отразени и други имоти, включително и имота на заинтересованите лица и в тази връзка имаме направеното обжалване. С това ще докажем, че нашият имот е бил нанесен и е съществувал по единствения план, действащ към 2002г. и именно това е и причината, поради която заинтересованите лица са поискали въпросното нанасяне, защото очевидно, ако техният имот е бил нанесен, то е нямало смисъл да се нанася отново. Моля да допуснете допълнително възражение и съображение по отношение на незаконосъобразността на издадения акт, а именно неговата необоснованост, тъй като той се основава на един нищожен, административен акт /решение на поземлената комисия/, което е нищожно, защото противоречи на издаденото съдебно решение по реда на чл. 14, ал. 3 ЗСПЗЗ, с което е признато правото на възстановяване на заинтересованите лица на земеделска собственост, но с план за земеразделяне, т.е. в невъзстановими, а в нови граници. Като е финализирай процедура по нанасяне на нещо, което е нямало как да се възстанови с този акт, кмета на район „М.“ е постановил един, незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен. Това е заповедта, въз основа на която се нанасят промени в плана, която е цитирана в констативния акт по преписката, за нея става въпрос

АДВ. С.: Тъй като не е посочено кой е административният орган, издал исканата заповед считам, че така направеното искане няма как да бъде изпълнено. С тази сигнатура може да се нанесат и други заповеди, от други административни актове. По отношение на искането за представяне на писмени доказателства и то във връзка с вече дедено и прието заключение от вещото лице считам, че същите са недопустими дотолкова, доколкото колежката би трябвало да е била подготвена за днешното съдебно заседание и ако прави оспорване на заключението би трябвало да ангажира тези оспорими доказателства по отношение на доказателственото изявление на вещото лице така, че моля да не ги допускате. Относно въвеждането на ново основание за незаконосъобразност поради липса на мотив на въпросната заповед считам, че същото е неоснователно.

ЮРК Ц.: Считам, че искането за издаване на СУ на жалбоподателя е неотнормимо към спора.

С оглед оспорване заключението на вещото лице от страна на жалбоподателя съдът намира, че следва да допусне исканите доказателства.

СЛЕДВА да издаде на адв.В. исканото по - горе СУ.

ЮРК. Ц.: Моля да ни дадете възможност да представя исканата от адв. В. заповед, ако е издадена от нас.

По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

Да се издаде СУ на адв.В. с исканото съдържание.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 3 дневен срок, считано от днес да посочи издателя на заповедта, по отношение на която се иска представяне в оригинал или надлежно заверено копие.

Да се изиска от кмета на СО, респ. от кмета на СО район „М.“ посочената от жалбоподателя заповед след уточняване в 3 дневен срок от днес на издателя ѝ.

ДАВА възможност на заинтересованите страни представлявани от адв. С. да водят допуснатия свидетел.

АДВ. С.: Представям и моля да справка за вписване, отбелязване и заличаване по персонална партида №223975 на Водоснабдяване и Канализация за периода 01.01.2000г. до 31.12.2003г., от което е видно, че отбелязване в имотния регистър за апортираната вноска за процесния имот в размер на 80 850 декара няма отбелязан. Моля да ми издадете ново СУ корегирано с оглед налични данни за жалбоподателя, а именно [фирма].

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

Да се издаде СУ на адв. С., което да му послужи пред Агенция по вписвания, имотен регистър за издаване на друго такова или служебна бележка, че апортната вноска на дружество [фирма] протокол №12 от 29.05.2000г. на СОС за увеличаване капитала на [фирма] в размер 565 950 лв представлява парцел I, кв. 6, отреден за ВИК и озеленяване в размер на 80 850 кв м.

СЪДЪТ ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.12.2011г. от 15.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.17 часа.

Административен съдия:

Секретар: