

# Протокол

№

гр. София, 16.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10030** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.40 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. Ц. Я., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо нея – адвокат Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Р. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Р. – Моля да приемете представените писмени доказателства в съдебно заседание на 19.01.2021 г. Единствено не са представени исканите от нас справки по т. 12 от депозираната писмена молба в открито съдебно заседание. Това са справки за брой проведени процедури, брой сключени договори и моля да задължите ответната страна да ги представи. Считаю, че са допустими и относими. С оглед заявеното твърдение от процесуалния представител на ответната страна, че се касае за необходимо технологично време, считаю, че това твърдение е неоснователно дотолкова, доколкото тази информация се съдържа в ИСУН и същата може да бъде генерирана в рамките на няколко минути. Моля да задължите ответната страна да ги представи. Да се приемат неприетите писмени доказателства. Представям и моля да

приемете писмена молба, в която поддържам доказателственото искане по т. 12 от молбата. Представям Справки, които ние като външни потребители сме направили от системата ИСУН, но са по-малко, за да онагледя как изглеждат и от публично оповестена информация на интернет страницата на Министерство на икономиката, с препис за ответната страна. Посочили сме броя сключени договори, но не мога да твърдя, че това е актуална информация.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – С молба от 26.01.2021 г. представих исканите доказателства от жалбоподателя. По т. 12 сме дали отговор защо е проблемно събирането на цялата тази справка. Ако съдът ни задължи, ще я представим.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА неприетите в съдебно заседание на 19.01.2021 г. писмени доказателства, приложените към молба от 25.01.2021 г. писмени доказателства, приложените към молба от 26.01.2021 г. писмени доказателства – 1 бр. класьор, приложените към молба от 05.02.2021 г. писмени доказателства и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на оспорващия.

СЪДЪТ намира, че искането на процесуалния представител на оспорващия за събиране на доказателства по т. 12 от молба от 19.01.2021 г. е основателно. Преценката на тези доказателства ще бъде извършена с крайния съдебен акт.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по оспорването в 14-дневен срок от днес да представи Справка относно брой оценени проектни предложения на етап административно съответствие и допустимост, и на етап техническа и финансова оценка по процедурите, брой сключени договори от екипи по договаряне, в които са участвали експерти от отдел „П. на проекти и техническа помощ“.

УКАЗВА на ответника по оспорването, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 11.05.2021 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

