

РЕШЕНИЕ

№ 4732

гр. София, 31.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Николова
ЧЛЕНОВЕ: АНТОАНЕТА АРГИРОВА
ВЕСЕЛА ПАВЛОВА

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора НИКОВА, като разгледа дело номер **4104** по описа за **2011** година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на К. Д. Б., като председател на ТПК „Художествен амбалаж“, против Решение от 25.02.2011 г., постановено по НАХД № 13883/2010 г. по описа на Софийския районен съд, НО, I^{-ви} състав. С решението е потвърдено издаденото от началник на Отдел Контрол на разходите на ДОО“, при Столично ушравление „Социално осигуряване“ – НОИ Наказателно постановление № 305/14.09.2010 г., с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 100 лева за това, че вс срок до 30.08.2010 г. не е представил в СУ „СО“ издаден на В. К. А. болничен лист с посочен в постановлението номер – нарушение по смисъла на чл. 349, ал. 3 от Кодекса за социално осигуряване.

Касаторът твърди, че районният съд не е обсъдил наведените защитни доводи и представените доказателства за това, че болничният лист не е бил представен от осигурителя (касатора Б.) своевременно, защото не бил регистриран в книгата на лечебното заведение, липсвал регистрационен номер, дата и печат. Счита, че не носи вина за липсата на реквизити на болничния лист и поради това наказателното постановление подлежи на отмяна. Твърди и нередовност на АУАН, които въззивният съд не бил обсъдил. коментира състава на нормата на чл. 3, ал. 1 ЗСБТ, като твърди, че не е извършил вмененото му деяние, както от обективна, така и от субективна страна.

Счита решението на районния съд за неправилно и незаконосъобразно, и желае неговата отмяна, както и отмяна на НП.

Ответникът, представляван от юрк. Н. оспорва жалбата със становище за правилност на решението.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура намира, че жалбата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, VI касационен състав, след като прецени наличните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и касационният съд служебно не открива такива пороци.

В настоящото производство не са представени нови писмени доказателства, които да не се съдържат във въззивното дело.

Касационната жалба е неоснователна, а обжалваното решение е постановено въз основа на обективно, пълно и всестранно изясняване на релевантните за спора факти.

Констатирано е в съставен на 08.09.2010 г. от контролен орган при СУ „СО” АУАН, че на 22.07.2010 г. работникът В. К. А. е предствил пред осигурителя си издаден му на 16.07.2010 г. болничен лист, но дата 30.08.2010 г. К. Д. Б. – председател на ТПК „Художествен амбалаж” не е представил листа в СУ „СО”. Болничният лист е бил представен на 08.09.2010 г.

Доказателствата, които установяват тази фактическа обстановка са били проверени от състава на СРС и са обсъдени в мотивите на обжалваното решение. Тези доказателства не са опровергани от касатора.

Разпоредбата на чл. 40а, ал. 1, т. 1 КСО задължава работодателите, осигурителите и техните клонове и поделения, за всеки календарен месец не по-късно от два работни дни след деня на изплащане на дължимите вознаграждения или част от тях, а когато вознагражденията са начислени, но не са изплатени или не са начислени - не по-късно от два работни дни след последния ден на месеца, следващ месеца, през който е положен трудът да представят документите за изплащане на парично обезщетение за временна неработоспособност или трудоустрояване в съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт. Виновното неизпълнението на това задължение от страна на осигурител – длъжностно лице е обвързано с административна санкция, определена в чл. 349, ал. 3 КСО – глоба от 100 до 1 000 лева за всяко отделно нарушение. Безспорно е, че след като трудовите вознаграждения на работещите в ТПК „Художествен амбалаж” са били изплатени на 26.08.2010 г. (четвъртък) болничният лист на В. А. е следвало да бъде представен от председателя на кооперацията най-късно до 31.08.2010 г. – вторник, първият работен ден след изтичането на двата работни дни петък и понеделник. Действително, с наказателното постановление крайният срок за представяне на болничния лист е определен на 30.08.2010 г., но тази неточност не се отразява на законосъобразността му, доколкото санкционираното лице е представило болничния лист едва на 08.09.2010 г., което се установява от писмото от РУ „Социално осигуряване” – С. – град, изх. № Б-4895/13.09.2010 г.

Неоснователно касаторът счита, че не е извършил деянието виновно, позовавайки се на

липса на реквизити на болничния лист. КСО и специалната Наредба за медицинската експертиза, вкл отменената (ДВ, брой 36/14.05.2010 г.) Наредба за медицинската експертиза на работоспособността не определят задължения за осигурител да следи и контролира редовността на издавани болнични листове.

В производството, свързано с установяване на нарушението, със съставянето на АУАН и с издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на установените в ЗАНН процесуални правила. Оспореното решение, с което е потвърдено НП е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София-град, VI^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 25.02.2011 г. по НАХД № 13883/2010 г. по описа на Софийския районен съд, НО, I^{-ви} състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:..... ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

.....