

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **7809** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "СТУДИО СМАРТ" ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Д. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДВАМА ИНСПЕКТОРИ КЪМ ОДБХ - С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от адв. В. Б., с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, ведно с приложените към нея доказателства на "Студио Сمارт" ЕООД.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Не поддържам искането за разпит на един свидетел. Представям като доказателство - Удостоверение за регистрация на марката в Европейския съюз с направен превод на български език. До колкото се оспорва предлагането на продукти със заблуждаващ знак, именно с този знак е регистрирана

европейска марка. "Студио Сمارт" ЕООД има договор за франчайз със собственикът на Европейска марка, поради което моля да приемете като доказателства приложените документи.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Оспорвам представените в днешното съдебно заседание доказателства като неотнормирани. С оглед твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя моля да ми бъде дадена възможност след като се запозная с тях да изготвя писмено становище с подробни аргументи във връзка с тяхното оспорване. Имам доказателствени искания с оглед обосноваване на материалната и териториална компетентност на инспекторите от ОБДХ, издали оспорваното разпореждане. Моля да бъдат приети като доказателства по делото техните длъжностни характеристики, актуални и действащи към момента на извършената проверка в процесния обект. Също така и извадка от официалния регистър от Българска агенция по безопасност на храните за регистрираните обекти за обществено хранене и търговия на дребно с храни - Група 22, касаеща регистрацията на вида дейност и групите храни разрешени за търговия в процесния обект, чиято дейност е спряна, стопанисван от жалбоподателя по настоящото съдебно производство. Във връзка с представените по преписката АУАН, свързано с констатирани административни нарушения от органите извършващи официален контрол на дейността свързана с храни, моля да бъдат приети 2 броя споразумения по реда на чл. 58г, ал. 1 от ЗАНН, в които споразумения жалбоподателят е признал фактическия състав на извършените от него нарушения, които са описани и в настоящата административна преписка. Твърдя, че същите са относими и имат значение за изясняване на правния спор. Моля да бъдат приети като доказателства по делото административни документи касаещи извършена предходна проверка в процесния търговски обект, в който отново е констатирано същото нарушение, с продажба на храни, съдържащи канабиол, представляващи нова храна, която не е регистрирана по съответния ред, предвиден в Българското законодателство, Закона за храните и Европейските регламенти. Като при тази проверка са издадени разпореждания за забрана и предписание от 07.05.2024 г., да се предприемат действия към несъответстващите продукти, за които да се уведоми ОБДХ С.-град. Отново са констатирани несъответстващи продукти, съдържащи канабиол. Това не е единичен случай с нарушение, а е имало предходно и идентично по вид нарушение, за което е наложена ПАМ и е видно, че е това е трайно поведение със свързани административни нарушения, за които административните органи са налагали административни мерки - предписания, разпореждания за забрана за търгуване със съответните стоки, представляващи нови храни. Ето защо при повторната проверка, административните органи са констатирали, че това не е еднократно нарушение, са прибягнали към следващата по степен на тежест административна мярка, свързана със спиране на част или на цялата дейността на обекта. Като доказателство по делото, моля да бъдат приети извадка от сайта на Европейската комисия, касаеща информация за каталога на новите храни, с неофициален превод на български език. Видно е, че всички храни, съдържащи канабиоди, а именно растение коноп, представляват нова храна, според информация, с която разполагат компетентните органи на държавите-членки на ЕС. Такива продукти не са били консумирани в значителна степен като храна преди 15.05.1997 г. и следователно разрешение преди пускане на пазара, в съответствие с Регламент (ЕС) 215/2283 на ЕП, се изисква преди пускане на пазара на ЕС като храна, посочените видове храни съдържащи канабиол или неговите производни. Тъй като процесната проверка в обект стопанисван от

жалбоподателя е извършена във връзка с компетенциите за самосезиране на БАБХ, при информация изнесена от обществените медии като такъв повод за самосезиране е послужило излъчване в новините на БНТ. Моля да ми бъдат издадени съдебни удостоверения по силата, на които да се снабдя с информация от БНТ и запис на излъченото предаване по новините на 08.07.2024 г. касаещо репортаж, съдържащ изявление на майка, чиито деца са били натровени и са с влошено здравословно състояние след консумация на бисквитки, съдържащи марихуана /канабиол/. Моля да ми бъдат издадени съдебни удостоверения по силата, на което да се снабдя със запис от рекламите, които са излъчвани от „Радио Сити“ ЕООД за периода от м. юни до датата на проверката - 10.07.2024 г. Запис на излъчената реклама на електронен носител и като текст, касаещ рекламирането на храни, съдържащи канабиол, търгувани от обект „CANNABIS STORE AMSTERDAM“.

АДВ. А.: Не възразявам да се приемат представените доказателства от ответната страна. По отношение на споразуменията, следва да се има предвид, че е влязло в сила единствено споразумението № 214/30.08.2024 г., с което „Студио Сمارт“ ЕООД, признава, че е извършило нарушение за търговия на храни от разстояние. Другото споразумение № 215/30.08.2024 г. не е влязло в сила и представяйки го ответната страна заблуждава съда, тъй като по него няма плащане. На следващо място не е доказано, че в продуктите се съдържа марихуана и това е установено с КП № 0069978, при съвместна проверка с МВР е констатирано, че в продуктите няма марихуана. Касае се за CBD продукт, добиван от коноп, съдържащ по-малко от 0,3% THC, което не касае продукти за марихуана. Относно представените документи за проверка от май месец следва да се има предвид, че никъде не е констатирано наличие на хранителен продукт, които има каквото и да било несъответствие или съдържание на забранено вещество. Касае се за натурална минерална вода и нищо друго. Останалите доказателствени искания, считам същите за неотнормими. „Студио Смарт“ ЕООД търпи ежедневно вреди, тъй като не може предлага и продава, хранителните продукти в обекта си, които не нарушават която и да била разпоредба, още повече е изпълнен въпросния състав в разпореждането за спиране на цялата дейност, доколкото проверяващите органи съвместно с МВР са установили, че няма налице CBD. А с днес представените доказателства от моя страна доказвам, че абсолютно законосъобразно се използват и изображенията върху продаваните хранителни продукти. Моля да не уважавате исканията.

АДВ. Б.: Във връзка с направените възражения и представените документи за притежание на търговска марка и франчайз на същата, моля да бъде допуснато извършване на съдебна експертиза, с която вещото лице, което да има професионални знания и практически опит в извършване контрол на безопасността на храните, да даде заключение дали в храните, които са забранени за търговия, посочени в констативни протоколи представляващи част от Разпореждане за спиране на част или цялата дейност № 1275, с приложения към него списък на стоки и продукти, издадени от 10.07.2024 г. и 11.07.2024 г. , дали същите продукти имат на опаковките си картинно изображение на листа канабис и какъв е състава на етикетите на продуктите, предлагани в обекта.

АДВ. А.: Посоченото вещество не е наркотично. При извършената съвместна проверка на ОДБХ и СДВР е установено, че няма наркотично вещество. Представям препис и оригинал на КП № 0069978/25.07.2024 г.

АДВ. Б.: При допускане на експертизата, моля да ми дадете възможност да

формулирам допълнителни въпроси, тъй като продуктите са многообразни по състав. В повечето продукти е записано съдържание на коноп, индустриален продукт, но не дава информация от коя част на растението е добито и са вложени вътре. Представила съм извадка от каталога на ЕК се счита, това е нова храна. В КП се констатира, че възбранените за търговия стоки не се тъгува с тях. Моля да предоставя допълните доказателства, свързани с това, че не се съдържа посоченото вещество - тетраканабиол, което не означава, че не се съдържат други производни. Искам с експертиза да се установи посочения състав на всеки от видовете процесни продукти, възбранени за търговия с основаниято, че се съдържат производни канабиноиди, които по европейските стандарти представляват нова храна.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети в днешното съдебно заседание писмените доказателства, приложени от двете страни. Същите са относими. По отношение на направените от тях възражения, то същите касаят тяхната доказателствена стойност, на което съдът следва да даде отговор с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира за неоснователни исканията за издаване на 2 броя съдебни удостоверения, доколкото при издаването на оспореното разпореждане, органът не се позовал да посочените обстоятелства, за които се иска издаване на съдебни удостоверения, а именно информация, излъчена в репортаж по телевизията и осъществена реклама. Това означава, че тези обстоятелства не са послужили за основание за издаване на оспорения акт, поради което са неотносими.

По отношение на доказателственото искане за допускане на експертиза Съдът намира за неоснователно. Спорно по делото е дали канабидиола, посочен в оспорваното разпореждане представлява забранено вещество, водещо до спиране на дейността на дружеството. В случая жалбоподателят не спори за наличието на такова вещество, поради което е ирелевантно за допускане на експертиза дали е налице такова вещество. Наред с това се представиха доказателства, отнасящи се дали са налице или не наркотични вещества в изследваните продукти.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в днешно съдебно заседание от жалбоподателя

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответната страна

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за издаване на 2 броя съдебни удостоверения.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Поддържам депозираната жалба и всички изложени в нея основания. Обжалваното разпореждане е немотивирано. Не оспорвам съдържанието на CBD, тъй като твърдим, че това са разрешение продукти за продажба, именно за това в жалбата

съм изложила и практика на СЕС, като съм посочила решенията, на които се позовавам. Относно заблуждаващия състав посочен в обжалваното разпореждане също считам за недоказано това твърдение, доколкото видно и от представения в днешно съдебно заседание в оригинал, протокол от 25.07.2024 г., е изследван състава на всеки един от продуктите, няма забранено вещество, няма заблуждаващ състав. Относно внушаването чрез картинно изображение днес представихме регистрирана Европейска марка, регистрирана в Европейското патентно ведомство, освен това и договор за франчайз, според този договор „Студио Сمارт“ ЕООД е длъжен не само да поставя марката, а дори и да я рекламира и разпространява. Марката е законно регистрирана. Моля да уважите жалбата. Претендирам за разноси, за които представям списък и договор за правно обслужване

АДВ. Б.: Моля да оставите без уважение като неоснователна и недоказана процесната жалба и да потвърдите обжалваното разпореждане за спиране на част или цялата дейност на обекта като законосъобразно. Същото е издадено от компетентни органи, притежаващи материална и териториална компетентност за издаване на оспорения административен акт и налагане на ПАМ. От доказателствата по делото се установява наличие многобройни, описани по вид и количества храни, които са съдържали нови субстанции, по смисъла на Европейското законодателство, а именно канабиол, като с предоставената информация на етикетите е било уточнено, че се съдържа индустриален коноп, като не е била посочена подробна информация от коя част на растението са добити вложените вещества. Моля да имате предвид, че новите храни не следва да се пускат на пазара и да се употребяват като съставки в храни за консумация от човек, освен ако не са включени в изготвения съгласно чл. 8 от Регламент 2015/2283 на ЕК списък на ЕС на новите храни разрешени да запускане на пазара в рамките на ЕС, т.нар. Списък на съюза. Този списък е посочен чл. 6, § 1 от цитирания Регламент и се съдържа в Приложението към Регламент за изпълнение на ЕС 2017/2470 на ЕК от 20.12.2017 г. за изготвяне на списъка на съюза за новите храни в съответствие с Регламент на ЕС 2015/2283 на Европейския парламент на съвета, относно новите храни. Видно от този списък, храна съдържаща канабис, не се съдържа в него, т. е. по смисъла на Европейското законодателство това не е храна, допустима да се търгува на територията на Република България. Моля да се има предвид, че в подкрепа на посочените твърдения се явява и публикувана информация, оповестена на сайта на ЕК, с публикуваната информация относно новия каталог, който изброява продукти от животински и растителен произход, хранителни продукти и други вещества, предмет на регламента за новите храни, въз основа на информация, предоставена от държавите-членки на ЕС. В този списък е посочено, че продуктите, съдържащи канабиол се явяват нова храна. И в тази връзка трябва да преминат предвидената регистрация по предвидените нормативни разпоредби на Европейските регламенти, което не е направено. Посочените нарушения, констатираните от административните органи, свързани със заблуда на производителя касаят и случаи, констатирани с констативни протоколи, в които на опаковките на продуктите се съдържа снимки на канабис, т.е. търговската марка, представена в днешното заседание. В състава на продуктите не е описано, че се съдържат такива вещества. Органите правилно са констатирали, че посоченото нарушение е съществено следва да бъде наложено една от най-тежките административни мерки, тъй като идентични нарушения са свързани и при предходни проверки, извършени в процесния обект и отново на жалбоподателя са наложени ПАМ с Разпореждане за спиране на реализация

на стоките и с предписание да бъдат отстранени констатираните нарушения, които ПАМ не са били изпълнени. Считаме, че правилно, обосновано и мотивирано е наложена ПАМ от компетентни лица, които са извършили правилна квалификация на констатираните нарушения от страна на жалбоподателя. В случай, че уважите жалбата, оспорваме претендираните от жалбоподателя разноси като прекомерни, тъй като същите не съответстват на действителната фактическата и правна сложност на настоящото производство, което е разгледано и приключено в едно съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: