

Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3622** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ФАР“ АД ЧРЕЗ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР К. Н. Д. редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ /ДФЗ/ редовно призован, не се представлява.

От юрк. З. - процесуален представител на ответника е постъпило писмо на 13.02.2025г., с което не възразява да се даде ход на делото. Поддържа всички изразени становища по делото. Няма да прави доказателствени искания. С оглед изхода на спора претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Прилага пълномощно за процесуално представителство.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо на ответника, постъпило на 04.12.2024г., в което изразява становище по уточняващата молба на жалбоподателя.

АДВ. Г.: Няма да сочи други доказателства и нямам искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Г.: Моля да отмените решението на ДФЗ. Подробни съображения сме изложили в жалбата. По отношение на непризнатите разходи по отношение на дружество „Пеония Рубра“ и „Унистрой Холдинг“ неправилно фонда е приел, че става дума за плащане към неodobрен изпълнител. Плащането е извършено и в двата случая към одобрените изпълнители по издадени от тях фактури. В първия случай в самата фактура е била посочена сметка на трето лице, но това не означава, че плащането е към третото лице, а то е към дружеството и с него жалбоподателят е погасил задължението си. Във вторият случай плащането е извършено по издадена фактура на одобрения изпълнител, като именно по нареждане на „Унистрой Холдинг“ и по представено по делото тристранно споразумение, плащането е наредено към кредитор на „Унистрой Холдинг“. Що се касае за непризнатите разходи на монтаж на силози и оборудване, за което са издадени фактури от страна на одобрения изпълнител „Обитех“, неправилно фонда е приел, че самата дейност по монтаж е извършено от трето дружество, а именно – „Билида“ ЕООД. Разходите към това дружество сме ги дали по изрични указания на ДФЗ, че дружеството бенефициент не следва да намалява разходите само до размера на одобрените. По тази причина са предоставени и разходите направени към трети лица, не за да се финансират от ДФЗ, а просто за пълнота на разходите. По отношение на аспирационната табела всичко подробно сме посочили в жалбата, че става дума за техническа грешка. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ДАВА на адв. Г. 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: