

РЕШЕНИЕ

№ 5357

гр. София, 13.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5488** по описа за **2020** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи срещу решение от 24.04.2020 г. по НАХД №16762/2018 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 103 състав, с което е отменен Електронен фиш серия К № 1663896/27.06.2017 г., издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП на П. П. П. е наложена глоба в размер на 400 лв. за извършено нарушение по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП. В касационната жалба, че поддържа, че постановеното от СРС решение е незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материалния закон и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, като конкретно е оспорен като неправилен и необоснован извода на СРС, че в ЕФ липсва описание на нарушението. Моли се оспореното решение да бъде отменено и да бъде потвърден издаденият електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът СДВР, р.пр., не се представлява. В представени по делото писмени бележки от юриск.П. се поддържа касационната жалба. Претендира за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът П. П. П., р.пр., не се явява в съд.з., не се представлява и не ангажира становище по делото.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София – град, XI касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл.211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на инстанционен контрол по чл. 208 от АПК съдебно решение и е процесуално допустима. По съществото ѝ, при извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо. По съответствието му с материалния закон, взе предвид следното:

С обжалваното решение на СРС е отменен Електронен фиш серия К № 1663896/27.06.2017 г., издаден от СДВР, с който на основание чл.189, ал.4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП на П. П. П. е наложена глоба в размер на 400 лв. за извършено нарушение по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 27.06.2017 г. в 12:31 часа в [населено място] по [улица]до магазин „А.“ с посока на движение от [улица]към [улица]при ограничение на скоростта 80 км/ч. с пътен знак В-26 и допълнителен пътен знак Е-24, П. П. П. е управлявал лек автомобил „Пежо”, модел „307 ЦЦ“ с ДК [рег.номер на МПС] . Нарушението било установено и заснето с мобилна система за видеоконтрол на скоростта на движение на автомобилите тип „TFR1-M“ с радар №619. Установено е, че МПС е собственост на П. П. П.. За да отмени ЕФ, обаче, първоинстанционният съд е приел, че в него липсва описание на нарушението – не е посочено изпълнителното деяние – какво точно е извършил, съответно не е извършил П.

Настоящият касационен състав не споделя горните изводи на СРС. Неправилна е преценката на СРС, че издаденият електронен фиш не отговаря на изискванията на ЗДвП, като не съдържа точно описание на извършеното нарушение. Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Процесният фиш съдържа всички изискуеми реквизити съобразно нормата на чл. 189, ал. 4, включително и описание на извършеното нарушение – управление на МПС със скорост над разрешената.

Съгласно разпоредбата на чл. 188 ал. 1 от ЗДвП, собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно чл. 189 ал. 5, изр. 2 от ЗДвП, в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето,

извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение, като първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

В случая не се спори, че към момента на извършване на нарушението П. П. П. е собственик на МПС, с което е извършено нарушението, като собствеността на автомобила е прехвърлена на П. Такова едва на 22.12.2017г. Въпреки, че в жалбата си срещу ЕФ, П. е посочил, че МПС е било управлявано от Такова, той не е представил писмена декларация и свидетелството ѝ за управление съгласно строго формалното изискване на чл. 189 ал. 5, изр. 2 от ЗДвП, нито е поискал ангажирането на доказателства пред СРС относно това обстоятелство, поради което е обоснован извода на СРС, че П. е извършил вмененото му нарушение.

Съобразно нормата на чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП, който превиши максимално разрешената скорост в населено място се наказва за превишение от 31 км/ч до 40 км/ч с глоба от 400 лв. Определената санкция е в законовия размер, предвид констатираното превишение на максимално разрешената скорост от 40 км/ч.

Въз основа на изложеното, касационната жалба е основателна. Обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо, но неправилно следва да бъде отменено, като бъде потвърден издадения електронен фиш.

При този изход на делото, с оглед неговата фактическа и правна сложност, и на основание чл.63, ал.3 и ал.5 ЗАНН, на КФН следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв.

Като съобрази горното и на основание чл.221, ал.2 във вмр. с чл.222, ал.1 от АПК, във вр. чл.63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XI касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 24.04.2020 г. по НАХД № 16762/2018 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103 състав.

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия К № 1663896/27.06.2017 г., издаден от СДВР, с който на П. П. П. е наложена глоба в размер на 400лв. за извършено нарушение по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП.

ОСЪЖДА П. П. П., с ЕГН-[ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи съдебни разноски в размер на 100лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.