

# РЕШЕНИЕ

№ 3578

гр. София, 02.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **2175** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано по касационна жалба на Изпълнителна агенция „Медицински одит“ (ИА „МО“), чрез юрк. П., срещу Решение от 01.07.2016 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 122-ри състав, по НАХД № 6082/2014 г., с което е отменено Наказателно постановление (НП) № НП-27-142/27-155/27.12.2012 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит“, с което на основание чл. 229, ал. 1 от Закона за здравето (ЗЗ) е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на В. П. за нарушение на чл. 81, ал. 2, т. 1 от ЗЗ.

В жалбата са изложени доводи за отмяна на постановеното съдебно решение като неправилно, поради нарушение на материалния закон. Касаторът счита, че жалбата пред СРС е недопустима.

В съдебно заседание, касаторът, чрез юрк. Г. поддържа жалбата и моли решението на СРС да се отмени.

Ответникът – В. Р. П., чрез адв. П. оспорва жалбата и се позовава на изтекла абсолютна давност.

Представителят на Софийска градска прокуратура-прокурор М., изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Районният съд е установил от фактическа страна, че в периода от 11.06.2012г. до 19.06.2012г. включително е извършена проверка на място в УМБАЛСМ „Н.И. Пирогов” ЕАД, [населено място], със седалище и адрес на управление [населено място], район „К. село”, [улица], по повод писмо от Софийска окръжна прокуратура с вх. № МО 10-101-12/11.05.2012г. относно смъртта на пациентката Г. А. Н. - Н..

В хода на проверката след като комисията се е запознала с медицинската документация и е провела разговори с лекарите участвали в диагностично-лечебния процес е установила, че пациентката Г. А. Н.-Н., 32 годишна, е хоспитализирана в 17 часа на 27.02.2012г. с ИЗ № 7174 в Трета хирургична клиника на УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов” е диагноза: Appendicitis acuta за оперативно лечение и анамнестични данни за болки от един ден в горния етаж на корема от сутринта с локализация в десен долен квадрант, гадене без повръщане. Минали заболявания - цезарово сечение - 04.04.2011г. Д.. Обективно състояние при приемането: задоволително общо състояние; език - леко обложен; бял дроб - б.о.; сърце - ритмична сърдечна дейност, пулс - 92 уд./мин., артериално налягане 120/70; корем - на нивото на гръдния кош, респираторно подвижен, меки, еластични коремни стени, палпаторна болезненост в долен десен квадрант с данни за перитонеално дразнене - Б. положителен; аксиална температура - 37,6, ректална - 38,7; черен дроб и слезка не се палпират. При постъпването е изследвана кръвнoгруппова принадлежност - Rh A1 1-1 отр. Проведена е консултация с интернист предоперативно - без данни за Остър коронарен синдром. Изследвани: НБ - 133 g/L; Нt - 0,413 L/L; Leuc - 8 g/L; тромбоцити- 125 g/L. Образни изследвания: Rbo скопия на бял дроб, сърце и корем- б.о.; УЗД - нормална ехографска находка на паренхимните органи, без данни за свободно подвижна течност, активна чревна перисталтика в малкия таз. Извършена е предоперативна анестезиологична консултация.

На 27.02.2012г. по анестезиологичен лист, приложен в ИЗ, началото на мониторирането е в 18,00 часа, в 18,20 часа пациентката е въведена в анестезия и интубирана. 18,35 часа е начало на операцията, в 19,00 часа е отбелязан срив на хемодинамичните показатели - RR 70/40, пулс 80. В 19,15ч. стойност на хемоглобина 57 (при начален 133) и хематокрит 0,16 (при начален 0,41). Включена е съответната терапия - Допамин, ПЗП, еритроцитна маса. Хемодинамиката остава без промяна от 19,15 до 21,30 часа, когато е изведена от операционната. RR -100/40, пулс 100 уд./мин. За посочения период са приложени общо 5500 мл водно-солеви разтвори, X. - ЮООмл, Плазма 450 мл, Еритроцитна маса - 859 мл. Измерена диуреза - 250 мл. В анестезиологичния лист оперативната интервенция е отбелязана като спешна, като оперативна интервенция е отбелязано: Шок хеморагикум.

В Оперативен протокол № 247 са отразени: Диагноза - Апендицитис акута флегмоноза. Хемоперитонеум-ЮООмл. Лезио бифуркационис аорте абдоминалис; Операция - Лапароскопия. Конверсио. Лапаротомия медиана супериор ет инфериор. Сутура а. илиаце комунис синистре. Апендектомия. Лаваж, дренаж кави абдоминас

-3; Оперативен екип: оператор- д-р В. П., асистенти - д-р Р. С., д-р Т. Г., д-р Н. К., анестезиолог- д-р С., д-р К., инструментатор - м.с. Ю. И., Й.; Кръвозагуба - 1000 мл. Оперативно време 120 мин. Взета хистология, микробиология-не. Като индикации за операцията е посочено - „Клинична картина за остър деструктивен апендицит”. Ход на операцията: С помощта на иглата на В. е създаден пневмоперитонеум. С въртеливи движения е поставен порт 12 мм, при манипулацията автоматичният предпазител блокира и острието на троакара прониква в кръвоносен съд и потича ясна кръв. Преминава се веднага към конверсия - горна и долна срединна лапаротомия. Установява се ясна кръв в малкия таз и в лявата коремна половина с пресни коагулуми около 1000 мл., които са евакуирани. При ревизия на хода на троакара е открита лезия на лявата обща илийчна артерия в зоната на аортната бифуркация. По спешност са извикани и се присъединяват към оперативния екип д-р С., а по-късно и д-р Г.. Възстановена е целостта на съда с продължителен шев. Апендиксът е намерен флегмонозно възпален, което се потвърждава от хистологичното изследване. Извършена е апендектомия, перитонизиране на аортата и лявата илийчна артерия, лаваж на корема. В малкия таз са заложени два дрена и един дрен ретроперитонеално към сутурата на съда и към ретроперитонеалния хематом. О. протокол е подписан от д-р П..

След операцията Г. А. Н.-Н. е настанена в Клиника за интензивно лечение. В декурзус от 22 часа на 27.02. е отразено, че пациентката е в хеморагичен шок, RR 60/30, пулс-130-140/мин. Шоковото състояние персистира, приложени са 2, 4 мг Novo S., хемотрансфузия на 2 сака кръв. В 24,30 часа на 28.02. са приложени още 2,4 мг Novo S. и 1200 Е Protromplex. Стойности на НЬ - 22, Нт- 0,08. Поради нестабилната хемодинамика, натичане на хеморагично съдържимо от дренажите и ниски стойности на хематологичните показатели е взето решение от дежурния шеф екип за спешна оперативна ревизия. Пациентката е свалена в операционната в 2,00 ч. на 28.02. и операцията започва в 2,20 ч. при RR 70/30, пулс 130 уд./мин. За хода на операцията са приложени два оперативни протокола с № 251 и № 45.

Бързата и в голям обем кръвозагуба води до хеморагичен шок с поредица допълнителни усложнения - нарушения в хемокоагулацията, съдови тромбози на артериите на долните крайници (довели до нова оперативна интервенция), метаболитни и електролитни дисбаланси и множествена органна недостатъчност. Действията на екипите по анестезия и интензивно лечение са адекватни и навременни в максимално възможния обем в последователните времеви етапи. Приложено е съвременно интензивно лечение, хемофилтрация, но с предопределен неуспех предвид масивната кръвозагуба.

За установеното е съставен Констативен протокол за извършена проверка № КП 27-142/26.06.2012г.

Въз основа на протокола за извършена проверка № КП 27-142/26.06.2012г и доколкото нормата на чл. 81, ал.2, т.1 от Закона за здравето /33/ повелява, че „Правото на достъпна медицинска помощ се осъществява при прилагане на следните принципи: 1. своевременност, достатъчност и качество на медицинската помощ;”, в частта „качество на медицинската помощ”, то служителите на „ИАМО“ преценили, че е налице извършено нарушение на посочената норма и съставили на лицето П., АУАН АУАН/ № А 27- 142/27-155Г/19.09.2012 г. за извършено нарушение на нормата на чл. 81, ал.2, т. 1 от 33.

С писмо на ИА „Медицински одит” д-р В. П. е поканен да се яви за връчване на

АУАН. Предвид факта, че нарушителя не се е явил АУАН е съставен на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН в отсъствие на нарушителя.

Акта за установяване на административно нарушение е изпратен на Столична община - район „Л.“ за предявяване и подписване от нарушителя. С писмо вх. № МО 27-142-12/28.11.2012г. на ИАМО, Столична община - район „Л.“ е върнала АУАН № А 27-142/27-155Г/19.09.2012 г., подписан от нарушителя - д-р В. Р. П., главен асистент в Трета хирургична клиника в УМБАЛСМ „Н.И. Пирогов“ ЕАД, [населено място], съгласно разписка за връчване на 15.11.2012 г.

Въз основа на съставения АУАН било издадено Наказателно постановление № 27-142/27-155/от 27.12.2012 г., издадено от д-р С. М. И. - изпълнителен директор на изпълнителна агенция „Медицински одит“ /ИАМО/, [населено място], с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 229, ал. 1 вр. чл. 235 от Закона за здравето /33/ на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 81, ал. 2, т.1 от Закона за здравето.

За да постанови този правен резултат, СРС е приел, че е изтекла абсолютната давност за налагане на наказание.

Решението е правилно.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка настоящият касационен състав съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Правото да се иска възстановяване на пропуснат срок за извършване на процесуално действие възниква и може да бъде упражнено при наличието на определени процесуални предпоставки, които обуславят и процесуалната допустимост на искането. Съгласно разпоредбата на чл.186, ал. 1 от НПК, субсидиарно приложима по силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, срокът, определен от закона, може да бъде възстановен, ако е бил пропуснат поради уважителни причини. В ал.2 на чл.186 от НПК е предвидено, че молбата за възстановяване на срока се подава до съда или до органа по досъдебното производство в седемдневен срок от деня, в който са престанали да действат причините за пропускане на срока. Съгласно ал.3 от същата разпоредба, едновременно с подаването на молбата за възстановяване на срока се извършва и действието, срокът за което е пропуснат. Възстановяване на срока от съда се решава в съдебно заседание с призоваване на страните (чл. 186, ал. 6 НПК). Определението по чл. 186, ал. 6 НПК не подлежи на самостоятелен инстанционен контрол – чл. 341, ал. 3 НПК вр. чл. 84 ЗАНН. Следователно, съобразно цитираните правни норми, първостепенния съд дължи произнасяне по чл.186 от НПК.

С протоколно определение от 27.01.2016 г. е възстановен срока, поради което доводите за недопустимост на жалбата пред СРС са неоснователни.

Настоящата касационна инстанция споделя доводите на СРС, че към дата 28.01.2015 г., е изтекла абсолютната давност за наказателно преследване.

Препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН предвижда, че по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в този закон не се предвижда друго. Безспорно давността, изключваща наказателното преследване е обстоятелство, изключващо отговорността, доколкото я погасява.

Изричните разпоредби на ЗАНН по въпросите за давността не уреждат абсолютната давност като максимално възможна продължителност на административно-наказателното производство- чл. 34 от ЗАНН урежда сроковете за започване на административно-наказателното производство, съответно за издаване на НП след съставянето на АУАН, а чл.82- давността за изпълнение на наложеното административно наказание с влязъл в сила и подлежащ на изпълнение акт. Следователно, в ЗАНН е налице непълнота, която се преодолява чрез субсидиарното прилагане на разпоредбите на общата част на НК на основание препращащата норма на чл.11 от ЗАНН.

Глава IX от НК „Погасяване на наказателното преследване и на наложеното наказание”, чл.79 от НК предвижда, че наказателното преследване се изключва когато е изтекла предвидената в закона давност. Съобразно разпоредбата на чл.80, ал.1, т.5 от НК наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години за всички други наказания с изключение на тези дадени в предходните точки на същата алинея. В разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК е предвидила обаче абсолютна давност, с изтичането на която, макар да е било образувано производство в предвидения от закана срок, отговорността се погасява. В посочената разпоредба е посочено, че независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член.В конкретния случай давността е три години, а абсолютната давност е четири години и половина от момента на извършване или довършване на нарушението, по аналогия от чл. 80, ал. 3 от НК. Тази давност се прилага служебно от съда, тъй като държавата губи материалното право и да наложи наказание на дееца, и да изпълни вече наложеното такова (Тълкувателно постановление № 1/27.02.2015 г. на ВКС и ВАС по т.д. 1/14 г.). Нарушението е извършено на 28.01.2015 г., поради което и абсолютната давност за наказателно преследване е изтекла на 28.07.2019 г.

По изложените съображения обжалваното решение следва да се остави в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, VI касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 01.07.2016 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 122-ри състав, постановено по НАХД № 6082/2014 г., с което е отменено Наказателно постановление № 27- 142/27-155/27.12.2012 г., издадено от д-р С. М. И.- изпълнителен директор на изпълнителна агенция „Медицински одит“ /ИАМО/, [населено място].

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.