

Протокол

№

гр. София, 04.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11954** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Д., редовно призван, не се явява и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на ГПУ Г., редовно уведомен, не се представлява. Представява се от юрк.К.-С., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

АДВ. Д. - Да се даде ход на делото.

ЮРК. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Моля да приемате представените писмени доказателства към жалбата. Нямам нови доказателства.

ЮРК. К.-С. – Оспорвам жалбата. Представям заповед за възлагане на компетенции за издаване на принудителни административна мерки от директора на РДГП в условията на делегирани правомощия за издаден акт. Затова има издаден акт за оправомощаване, заповед за задържане на лицето от 05.11.2024 година, протокол за обиск на лицето от

процесната дата, извадка от автоматизираната информационна система 2 броя. От едната е видно пътуванията на гражданина, последно влизане на 12.05.2024 г. в Република България и извадка за наложени мерки, издаден акт за превишен престой и наказателно постановление. Представям и моля да приемете и акта и наказателното, ведно със съобщение при изпълнение на заповедта за връщане на лицето, които са му наложени.

АДВ.Д. - Предоставям на съда по приемането на доказателствата, не ги оспорвам. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото доказателства, както и днес представените.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. - Моля да постановите решение, с което да отмените заповед относно издадена заповед за налагане на ПАМ „забрана за влизане и пребиваване на територията на държавите членки на Европейския съюз“, регистров № 4485ПАМ–14/06.11.2024 година на началника на ГПУ – Г., както и предварителното изпълнение на заповедта.

В жалбата са изложени много подробни съображения, защо считаме оспорената заповед за незаконосъобразна, които поддържам. Моля да ги вземете предвид при постановяване на решение. Моля срок са ми дадете и подходящ срок за представяне на писмени бележки с оглед представените в днешното съдебно заседание доказателства.

Моля да присъдите на доверителя ми сторените по делото разноски, за което представям списък.

ЮРК. К.-С. – Оспорвам жалбата. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в рамките на предвидените му от закон правомощия, с вписана от закона форма. Съдържа всички необходими реквизити. Изложените фактически основания за издаването на обжалвания акт, обосновават налагането на съответната мярка. Посочените правни основания са правилни. Издаден е от компетентен орган. Няма извършено нарушение на административно-производствените правила.

Във връзка с възраженията относно размера на същата, деянието на жалбоподателя се характеризира с особено висока степен на наглост. Фактът, че лицето от справката, който ви представихме последно е влязло на територията на Република България на 12.05., в периода до момента в който същият е бил заловен на влизане отново в държава, обуславя фактът, че същият е имал незаконно излизане. Предвид, че до 12.05. същият е влизал с редовни документи, притежава такива. Редовно е влизал в Република България с цел туризъм за по няколко дни, означава, че същият е наясно

със законовия ред по който следва да влиза в държавата. Режимът му на влизане, предвид, че същият е чужденец и правната аргументация по закона чужденците в Република България и въпреки това след като е изтекъл допустимия от 90 дневен в рамките на закона 180 престой, същият е влязъл в Република България на нерегламентирани за това места. Държавата има право да санкционира всички, които се опитват да влязат на територията на страната не по установения ред, преди което и с оглед подробно изложени мотиви в писмени бележки, които представям и моля да приемете.

Моля да оставите в сила наложената ПАМ и в размера, в който е наложена. Възразяваме за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя 7 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР