

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 19.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в закрито заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **3139** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.292 АПК.

Образувано е по искова молба на А. Т. И., чрез процесуалния представител адв.М. Е. – АК Р., срещу на кмета на Район „П.“ – Столична община, с която се иска от съда да приеме, че Заповед № РД-09-266/04.08.2011 г. на кмета на Район „П.“ – Столична община за изземване на общинско жилище № 77, в [населено място],[жк], [жилищен адрес] не подлежи на изпълнение, поради изтекла погасителна давност.

В исковата молба ищцата твърди, че е получила писмо изх. № РПД16-ГР94-1507-10/30.07.2020 г. издадено от кмета на Район „П.“ – Столична община, с което я уведомява, че ако не заплати в 14 –дневен срок просрочените задължения за ползването на общинското жилище, ще се пристъпи към принудително изпълнение на влязлата в сила Заповед № РД-09-266/04.08.2011 г. за изземване на общинското жилище № 77, с адрес : [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Ищцата твърди, че е обжалвала по съдебен ред писмото, като съдът с определение № 901 от 05.02.2021 г. на Административен съд – София град е приел, че същото не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК и е прекратил производството по делото. Посочва, че с Решение № 12187 от 29.11.2021 г. постановено от тричленен състав на Върховен административен съд по адм.дело № 7453/2020 г. е оставено в сила решение № 3155/17.05.2021 г. постановено по адм. дело № 11980/2020 г. по описа на Административен съд – София град, с което е отхвърлена жалбата ѝ за прогласяване на нищожността на Заповед № РД-09-266/04.08.2011 г. на кмета на Район „П.“ – Столична община. Излага съображения, че Заповед № РД-09-266/04.08.2011 г. на кмета на Район „П.“ – Столична община, на основание чл.285, ал.1 АПК не подлежи на принудително изпълнение, поради изтекъл давностен срок.

С оглед горните фактически твърдения в исковата молба съдът приема, че е сезиран с иск по чл.292 АПК, тъй като с него се иска да се признае за установено, че длъжникът

не дължи изпълнение, поради изтекла погасителна давност. Предмет на установяване с иска по чл.292 АПК е, че макар и възникнало, изпълняемото задължение е престанало да съществува или е станало неизискуемо поради настъпването на нови факти след издаване на изпълнителното основание.

Ответникът – кметът на Район „П.“ – Столична община в съпроводително писмо, на основание чл.152, ал. АПК е изпратил административната преписка, като не е изразил становище по исквата молба.

След извършена служебна проверка съдът констатира, че исквата молба е редовна, поради което са налице предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

С разпоредбата на чл.293 АПК са определени страните в производството по чл.292 АПК – искът се предявява от длъжника срещу взискателя. Съгласно чл.274, ал.2 АПК длъжници по изпълнението могат да бъдат гражданите и организациите, както и органите, посочени в изпълнителното основание, или техните правоприемници. Влязлата в сила Заповед № РД-09-266/04.08.2011 г. на кмета на район „П.“ е изпълнително основание по чл.268, т.1 АПК, като ищцата има качеството на лице по чл.293 АПК във връзка с чл.274, ал.2 АПК, съответно е активно легитимирана да предяви иск чл.292 АПК. Съгласно чл.293, ал.2 АПК като ответник в производството по чл.292 АПК се конституира административния орган, който е издал заповедта, като в случая това е кметът на район „П.“ – Столична община.

Водим от гореизложеното и на основание чл.157, ал.1, АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 50-ри състав

#### Р А З П О Р Е Д И:

НАСРОЧВА административно дело № 3139/2022 г., по описа на Административен съд – София град, в открито съдебно заседание на 17.05.2022 г., от 13.30 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл.293, ал. 1 АПК като страни по делото:

ИЩЕЦ – А. Т. И..

ОТВЕТНИК – Кмета на район „П.“ – Столична община.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл.154, ал.1 ГПК във вр.чл.144 АПК следва да установи фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания и възражения.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи, че е предприел действия за изпълнение на заповедта, чрез които е прекъснал давността.

ПРЕПИС от настоящото определение да се изпрати на страните по реда на чл.138, ал.3 АПК.

СЪДИЯ: