

Протокол

№

гр. София, 11.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора
прокурор Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7116** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа:

ИЩЕЦЪТ „ТЕЦ БОБОВ ДОЛ“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се
представлява от юрк. Р. и юрк. М., с пълномощни, по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 24.10.2025 г. от ищеца, с която представят доказателства в изпълнение на
указание на съда от предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от 04.12.2025 г. и от 05.12.2025 г. от ответника за препис от представените от
ищеца доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда за предоставяне на препис.

ЮРК. М.: Получихме препис от доказателствата на електронен носител. Запознахме се с тях,
въпреки краткия срок. Не възразяваме да бъдат приети.

След преглед на представените от ищеца доказателства, имаме искане по чл. 192 ГПК, трето неучастващо в процеса лице да представи писмени доказателства, които считаме, че са относими. Искаме документи и справки от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, за което представям молба.

Също така сме формулирали задачи за съдебно технико-икономическа експертиза, за която представяме молба. Моля в случай, че допуснете експертизата вещите лица след като се запознаят и с представените справки от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, да отговорят на въпросите.

СЪДЪТ: Моля за уточнение във връзка с въпроса кога и какви количества е предоставило електрическа енергия по разполагаемост за допълнителни услуги и студен резерв и активирана електрическа енергия от студения резерв. Чисто технически какво е студен резерв?

ЮРК. Р.: Студеният резерв е когато една мощност в случая един блок, а централата има три блока, та този един блок не работи и на него му се плаща, за да не работи и когато системата има нужда да бъде включен. В случая ако например един блок не е работил, то на това основание студен резерв или допълнителните услуги са вид услуга, която подпомага системата. Тази енергия няма как да отиде на регулиран пазар защото е на друго основание.

СЪДЪТ: С исковата молба се претендира обезщетение за разликата в цената на електроенергията. Тази справка как би повлияла и какво е значението на тази информация върху цената на електроенергията, какви са Вашите твърдения-би ли дала отражение върху стойността на електроенергията?

ЮРК. Р.: Евентуално, да защото няма как да се претендира едно количество енергия, което не би могло да бъде произведено.

ЮРК. М.: При активирането на този студен резерв електрическата енергия също се заплаща и това е допълнителен приход. От тази гледна точка исканията ни и въпросите са ни изцяло в този смисъл да се доказва какви количества са реализирани, какви услуги са предоставяни и какви приходи дружеството е получило.

ЮРК. Р.: Защото на хартия би могло да ги произведе, но поради също така непланирани и планирани ремонти чисто практически централата не би могла да работи.

ЮРК. М.: Въпросът е, че се претендират вреди единствено от разлика по получена цена от дългосрочен договор и какво би се получило на регулиран пазар като всъщност дружеството има други видове договори и предоставя различни услуги.

ЮРК. Р.: Вижда се от самия договор, че за определен период един блок е бил студен резерв.

АДВ. Ц.: Моля да не бъдат допуснати така поставените въпроси за експертиза, считам че са неотносими към предмета на спора. С поставените в исковата молба въпроси всички тези обстоятелства ще бъдат установени, така че моля да не го допускате. Относно справката също мисля, че не е относима. В случай, че незаконосъобразния административен акт не бе постановен централата е структурирала така дейността си, че да успее да задоволи всички количества, които са необходими. С допускане на поисканата от нас експертиза ще бъдат установени тези факти.

ПРОКУРОР В.: По отношение на справката, не възразявам същата да бъде приета. По отношение на поставените задачи, също не възразявам да бъдат поставени на вещо лице.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените от ищеца доказателства с молба от 24.10.2025 г., НАМИРА, че същите са съотносими към предмета по делото поради, което същите следва да бъдат приобщени като доказателства по делото.

Относно доказателственото искане на ответника за изискване на справка по реда на чл. 192 ГПК, от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, СЪДЪТ НАМИРА, че искането е основателно, предвид твърденията на ответника, че данните от исканата справка биха повлияли при формиране на цената на произвежданата електроенергия за исковия период, поради което искането следва да бъде уважено.

Относно доказателственото искане на ответника за допускане на съдебно - техническа и икономическа експертиза, която да отговори на въпросите в молба представена в днешно съдебно заседание от ответника, СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка с оглед упражняване правото на защита от страна на ответника да бъде назначена исканата експертиза, която да отговори на така формулираните въпроси на ред с въпросите, формулирани от ищеца в исковата молба на л. 12 от делото.

Предвид гореизложеното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени до момента писмени доказателства.

На основание чл. 192 ГПК във вр. чл. 144 АПК, задължава трето неучастващо лице, а именно „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, да представи справките посочени в искането от страна на ответника, направено в днешно съдебно заседание, като на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД следва да се изпрати съобщение ведно с писмото от страна на КЕВР с формулировки за двете справки.

ДОПУСКА съдебно – техническа и икономическа експертиза по делото, която да отговори на въпросите в исковата молба на стр. 12, том I от делото и на въпросите на ответника в молба, представена в днешно съдебно заседание.

УКАЗВА на вещите лица да започнат работа след представяне на справката от третото неучастващо по делото лице, а именно „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

СЪДЪТ ще определи вещите лица в закрито съдебно заседание след представяне на справката.

Въпреки, че делото е по ЗОДОВ с оглед материалния интерес по делото и сложността на експертизата и очакваното възнаграждение за вещи лица, СЪДЪТ НАМИРА, за необходимо да укаже на страните да заплатят депозит за исканата експертиза в размер на 1200 лв. /по 600 лв. за всяка от страните - ищец и ответник/, платими в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещите лица с представяне на заключението да представят на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещите лица да представят на съда нарочен списък на доказателствата, които са ползвали при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на страните, че вещите лица няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещите лица, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещите лица и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на страните, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещите лица представят справка-декларация за

положен труд от тях в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че ако остане задължен за разноси, съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

УКАЗВА на вещите лица да представят експертизата 7- дни преди датата на следващото съдебно заседание.

Делото да се докладва на съдията-докладчик след постъпване на справка от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, за определяне на вещите лица по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.02.2025 г. от 09:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 09:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: