

РЕШЕНИЕ

№ 12278

гр. София, 08.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10132** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 29, ал. 3 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и чл. 17, ал. 8 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 96, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, образувано по жалба от "МАР - КРАФТ" ЕООД ЕИК[ЕИК]- С., [жк], [жилищен адрес] Телефон: 0888-55-75-85, срещу Решение изх.№07-2600/19407 от 25.09.2024 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ в частта му по раздел II т.1 с отказано частично изплащане на финансова помощ за сума от 32 147,16 лева.

С жалбата и уточнение се коментира, че в оспорената част по раздел II т.1 от писмото е посочено, че при проверка на място за двата обекта в [населено място] и [населено място] било установено, че дебелината на ажурната ограда по проект е заложено да бъде 25 см., а реално измерената дебелина е 20 см., което води до преизчисляване количеството на положения бетон. Освен това, било установено, според писмото, че дебелината на металните колове, проектно заложени като SHS 60x60x30 и опорна планка 0,8x15x15 са изпълнени с по-тънък метал 20x 30 и с по- малък размер планка. Според жалбоподателя частичния отказ за посочената сума от 32 147,16 лева по пункт II т.1 от решението е незаконосъобразен, защото не е било взето предвид сключеното преди проверките допълнително споразумение, с което са променени

количествените сметки по проектното предложение. С искането за окончателно плащане на жалбоподателя се съдържали данни и изпълнени количества именно, съгласно одобреното Приложение № 6 „Количествено-стойностна сметка“ по сключеното допълнително споразумение на 29.09.2023г. Посочва се още, че докладът от извършената проверка на място не е бил съставен в присъствие на представител на "МАР - КРАФТ" ЕООД и не е бил подписан от представител на дружеството, в резултат на което "МАР - КРАФТ" ЕООД било лишено от възможността за възражения при неправилното, според него, измерване на количествата при извършения физически контрол. Иска се отмяна на решението в оспорената част по пункт II т.1 с отказана сума от 32 147,16 лева.

В съдебно заседание, жалбоподателят "МАР - КРАФТ" ЕООД, редовно и своевременно призован, не изпраща представител. Постъпили са писмени бележки от жалбоподателя "МАР - КРАФТ" ЕООД, чрез управителя, в които отново настоява, че оспорва решението само в частта му по раздел II т.1 само за отказана сума от 32 147,16 лева и се твърди, че органът не е взел предвид допълнителното споразумение на 29.09.2023г., с което са изменени количествените сметки по проектното предложение. Излагат се съображения идентични с жалбата. Иска се отмяна на ИАА в оспорената част. Заявява се претенция за присъждане на разноските по делото за ДТ.

Ответникът- Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител. От процесуален представител на същия са постъпили писмени бележки. Посочва се, че на жалбоподателя са извършени две проверки на място. Установявало се, че са взети предвид именно параметрите, заявени в Приложение № 6 „Количествено-стойността сметка“ към Анекс № BG06RDNP001-5.001-0037-C03 към Договор № BG06RDNP001-5.001-0037-C01 от 15.11.2021г., сключен между "МАР - КРАФТ" ЕООД и ДФ „Земеделие“. Твърди се, че при извършване на проверките експертите от дирекция „Технически инспекторат“ са взели предвид измененията, договорени с Анекс № BG06RDNP001-5.001-0037-C03/29.09.2023г., засягащи „1. Изкопни работи“, „2. Бетонови работи“, „3. Метални работи“ по отношение на двете огради в [населено място] и [населено място], които са част от постия ангажимент. Също така, съгласно чл.11, ал.2 от административния договор, Фондът има право да откаже пълно или частично изплащане на финансовата помощ по чл.2, ал.2, както и да иска възстановяване на част или цялата помощ, когато одобреният проект не е изпълнен съгласно този договор и условията за изпълнение, включително когато бенефициентът е придобил активи или изпълнил дейности- предмет на подпомагането, с технически параметри, различни от одобрените от фонда или в отклонение от одобрената количествено-стойностна сметка. Иска се жалбата да бъде отхвърлена. Заявява се претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП чрез участващия прокурор намира жалбата за неоснователна.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи от фактическа страна следното:

Няма спор между страните, че между ДФ "Земеделие" и жалбоподателят, в качеството му на бенефициент, е сключен Административен договор № BG06RDNP001-5.001-0037-C01/15.11.2021г., за предоставяне на безвъзмездна финансов помощ /БФП/ по програмата за развитие на селските райони за периода 2014- 2020 г. по Процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 5.1 "Подкрепа за инвестиции в превантивни мерки, насочени към ограничаване на

последствията от вероятни природни бедствия, неблагоприятни климатични явления и катастрофични събития“ от мярка 5 „Възстановяване на селскостопански производствен потенциал, претърпял щети в резултат на природни бедствия, и въвеждане на подходящи превантивни мерки“/л.21 и сл., дело/. Максималният размер на БФП по договора е 215 120,29 лв. Съгласно чл. 23 от административния договор неразделна част от същия са :Приложение №1 – Формуляр за кандидатстване и приложените към него документи в ИСУН; Приложение № 2- Таблица с одобрените допустими разходи за изпълнение на проекта и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ/ одобрен бюджет на проекта/ и Приложение № 2а- Таблица за инвестиционните разходи за които не се кандидатства;Приложение № 3- Списък на критериите за подбор, по които проектното предложение е получило приоритет;Приложение № 4- Застрахователни рискове; Приложение № 5- Условието за изпълнение към финансираните по процедурата административни договори за предоставяне на БФП; Приложение № 6- Количествено- стойностна сметка. Съгласно чл. 11 ал.2 т.2 от административния договор, Фондът има право да откаже пълно или частично изплащане на финансовата помощ по чл.2, ал.2/ от договора, в размер на 215 120,29лв./, както и да иска възстановяване на част или цялата помощ, когато одобреният проект не е изпълнен съгласно този договор и условията за изпълнение, включително когато бенефициентът е придобил активи или изпълнил дейности- предмет на подпомагането, с технически параметри, различни от одобрените от фонда или в отклонение от одобрената количествено- стойностна сметка.

С Анекс № BG06RDNP001-5.001-0037-C03/29.09.2023г. към административния договор/ л.63, сл.дело/ се заличава старото приложение № 6 и се създава Приложение № 6 - Количествено- стойностна сметка към анекса/л.67, дело/.

Жалбоподателят "МАР - КРАФТ" ЕООД е подал Искане за окончателно плащане.

На жалбоподателя "МАР - КРАФТ" ЕООД са извършени две проверки, резултатите от които са обективирани в доклади /приложени/. В доклада/л.373 и сл./ от проверка на място/ възложен със заповеди от 18.03.2024г./ в раздел „Съответствие на изпълнението на строително- монтажните работи/СМР/ с одобрените по проект, по пунктове „Изкопни работи“, „Бетонови работи“, „Метални работи“ за двата обекта на жалбоподателя в селата З. и Г., са констатирани описани в табличен вид несъответствия.В пункта „Бетонови работи“ е посочено текстово, че дебелината на бетоновата част на оградата е 20 см., а проектно е предвидена да бъде 25 см. В пункта „Метални работи“ е посочено текстово, че в проектната документация е предвидено коловете да са SHS 60x60x30 и опорна планка 0,8x15x15, а на място са много по- тънки с дебелина 25x 30 см. и съответно по- малка опорна планка.Докладът не е подписан от представител на жалбоподателя "МАР - КРАФТ" ЕООД.

Към преписката са приложени и докладни записки. В ДЗ от Директор дирекция „Технически инспекторат“/ л.324/ е посочено, че при проверката количествата са установени от извършени физически измервания, съобразени с представената и одобрена проектна документация. Посочено е, че в анекса към административния договор е променена само Количествено- стойностната сметка, без промяна на одобрената проектна документация, което било взето предвид при проверката на място.

В оспореното Решение изх.№07-2600/19407 от 25.09.2024 г. за изплащане на финансова помощ на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, по раздел I е одобрено изплащане на финансова помощ на "МАР - КРАФТ" ЕООД по договор №

BG06RDNP001-5.001-0037-C01/15.11.2021г., съгласно искане за окончателно плащане № 07/05/1/0/00029/3/01 в размер на 147 213,27 лева. В раздел II от решението е отказано частично изплащането на финансова помощ, представляваща плащане на "МАР - КРАФТ" ЕООД по договор № BG06RDNP001-5.001-0037-C01/15.11.2021г., съгласно искане за окончателно плащане № 07/05/1/0/00029/3/01 в общ размер на 67 907,02 лева. От тях, по раздел II т.1 от решението /оспорената част/ е отказано частично изплащане на финансова помощ в размер на 32 147,76лв. По разглеждания пункт в табличен вид са посочени в графи видове работи по двата обекта, мерна единица, одобрено количество, количество от П., редукция на субсидия в лева. Коментирано е, че при проверката е установено, че в двата обекта- [населено място] и [населено място] дебелината на ажурната ограда по проект е заложена да бъде 25 см., а реално измерената е 20 см., поради което следвало да бъде преизчислено количеството бетон. Също така в проектната документация било предвидено коловозите да са SHS 60x60x30 и опорна планка 0,8x15x15, а са изпълнени от много по –тънък метал с дебелина 25x 30 см. и съответно с по- малка опорна планка. Посочено е още, че редукцията е на основание чл. 25 ал.1 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 96, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Цитиран е чл. 11 ал.2 т.2 от административния договор.В титулната част като основание за издаване на акта са посочени разпоредбите на 20 а, ал.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл.17 ал.8 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 96, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители. С това се изчерпват фактическите и правни съображения на органа в решението в оспорената част.

По делото е представена административна преписка по издаване на Решението.

От така установеното фактическо положение, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата се явява процесуално допустима, като подадена от надлежна страна срещу акт, представляващ индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, който в обжалваната му част засяга пряко и непосредствено правата и законните интереси на адресата, поради което и подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Жалбата срещу процесното решение е депозирана в срок. Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

Предмет на оспорване е Решение № 20/04/1/0/03581/3/01/03/01 с изх.№07-2600/19407 от 25.09.2024 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ в частта му по раздел II т.1 с отказано частично изплащане на финансова помощ за сума от 32 147,16 лева.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган –изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", действащ при наличие на материална компетентност. Съгласно чл. 20а ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП, изпълнителният директор на ДФЗ е и изпълнителен директор на Разплащателната агенция (РА) и като такъв организира, ръководи нейната дейност и я представлява. Новелата на чл. 11, ал. 2, т. 4 от цитирания нормативен акт гласи, че Държавен фонд "Земеделие", изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация.Съгласно чл.11 а, ал.1, т. 9 от ЗПЗП - Разплащателната агенция намалява, отказва изплащането или оттегля изплатената финансова помощ за мерките

и подмерките по чл. 9б, т. 2 по Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. представено е Решение от заседанието на Управителния съвет, съгласно Протокол № 228 от 07.05.2024г. /л.10/ видно от което издателят на ИАА е избран за изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“. Следователно административният акт е издаден от компетентен орган, действащ в рамките на предоставените му правомощия.

Съдът приема, че оспореният акт е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за неговото издаване, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява да се разбере волята на административния орган. Мотивите имат съществено значение както за адресата на акта, тъй като гарантират ефективно упражняване правото му на жалба, така и за съда, доколкото осигуряват възможност за съдебен контрол за спазване на материалния закон, като тяхната липса възпрепятства този контрол и представлява достатъчно основание за отмяна на издадения административен акт.

В решението са посочени разпоредбите на чл.17 ал.8 и чл. 25,ал.1 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б,т.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители/Наредбата/.

Решението е издадено при бланкетно позоваване на "чл. 20а, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, /раздел Б, т. 13 от Условията за изпълнение на одобрени проекти/ и чл. 17, ал. 8 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители".

Позоваването на чл. 20а, ал. 2 от ЗПЗП, е на норма относима към представителството на Разплащателната агенция и първичната компетентност на изпълнителния директор на ДФЗ, но няма полезно действие при разкриването на това кое материално право е приложено с така издадения акт, за да бъде легитимно оправдан отказът от предоставяне на БФП по процесния проект.

Позоваването на чл. 17, ал. 8 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (Наредба № 4/2018 г.) също не може да бъде годно правно основание за постановяване на отказа. Това е така, тъй като тази подзаконова норма, предвижда, че в срока по ал. 17, ал. 1 от наредбата ДФЗ – РА, определя размера на допустимите разходи и изплаща или мотивирано отказва изплащането на междинното или окончателното плащане, но сама по себе си не е основание за постановяване на отказ от БФП. С други думи, чл. 17, ал. 8 от Наредба № 4/2018 може да се разглежда като правило, което сочи реда за приключване на производството по искане за плащане, но не сочи при какви условия следва да се откаже изплащане по подадено искане.

В посочената от органа разпоредба на чл. 25 ал.1 от Наредбата пък е посочено, че размерът на дължимите на бенефициентите плащания се изчислява въз основа на

приетите за допустими и реално извършени разходи след извършване на проверките по чл. 17 и при спазване на чл. 63 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 и на чл. 35 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие, наричан по-нататък "Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014".

Основанията за отказ обаче са разписани в чл.26, чл.27 от Наредбата.

В чл. 26 ал.1 от Наредбата са посочени основанията при които Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, отказва изцяло безвъзмездната финансова помощ и оттегля вече изплатената.

В чл.27 от Наредбата са предвидени основанията на които Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, отказва изцяло или частично изплащането на финансовата помощ.

В случая се касае за оспорен частичен отказ по решението.

Тук е мястото да се посочи, че с оглед предмета на Договора, приложимото материално вътрешнонационално право, което определя хипотезите за отказ при изплащане на финансовата помощ се съдържа в чл. 27 от Наредба № 4/2018 г., която норма, нито като общо позоваване, нито като конкретно приложима хипотеза се сочи в решението.

В този смисъл в акта не са посочени правните основания, послужили за постановяване на отказа, в отклонение с разписаното в чл.59, ал.2, т.4 от АПК.

Действително, съгласно чл.27, ал.1 точка 2 от Наредбата, която разпоредба, непосочена от органа, би могла да бъде относима в процесния казус, гласи че- Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, отказва изцяло или частично изплащането на финансовата помощ, когато: одобреният проект е изпълнен неточно, включително когато бенефициентът е придобил активи и/или изпълнил дейности – предмет на подпомагането, с технически параметри, различни от одобрените от ДФЗ – РА, или от Управляващия орган на ПРСР 2014 – 2020 г. или в отклонение от количествено-стойностна сметка, когато констатираните различия/отклонения водят до недопустимост или необоснованост на заявените за подпомагане дейности или разходи, или засягат основната цел на проекта, или променят предназначението на инвестицията, съгласно одобрения проект, или водят до несъответствие с целите, дейностите, изискванията и критериите за оценка, определени в документите по чл. 26 от ЗУСЕСИФ и/или в административния договор, съответно заповедта за предоставяне на финансова помощ. Нормата на чл.27, ал.1 точка 2

от Наредбата съдържа различни хипотези с необходимо условие, без което не може, и за което следва да бъдат изложени мотиви, за да бъде разпорежен отказ за изплащане на финансовата помощ, а именно: „когато констатираните различия/отклонения водят до недопустимост или необоснованост на заявените за подпомагане дейности или разходи, или засягат основната цел на проекта, или променят предназначението на инвестицията, съгласно одобрения проект, или водят до несъответствие с целите, дейностите, изискванията и критериите за оценка“.Позоваване на чл. 27 от Наредбата, както се посочи, не е извършено.

Тук е мястото да се отбележи, че в РЕШЕНИЕ № 1319/ 13.02.2025 Г. ПО АДМ. Д. № 11869/2024 Г.НА ВАС се посочва: „Чл.59, ал.2, т.4 от АПК въвежда задължително изискване за мотивиране на акта с посочване на фактическите и правни основания за издаването му. Според константната съдебна практика и правната теория липсата на фактически и правни основания или тяхното пълно несъответствие с предмета на акта, съставлява съществено нарушение на изискването за форма и е самостоятелно основание за отмяна на акта. Респективно, несъответствието на правните основания с фактите по делото е основание за материална незаконосъобразност на акта. С оглед на обстоятелството, че формално изложените в акта фактически основания са неясни, касационният състав приема за правилна преценката на съда за нарушаване на изискването за форма. Освен това касационната инстанция споделя и извода, че в акта не са посочени правните основания, послужили за постановяване на отказа Самите основания, разграничени в 19 хипотези, са посочени в чл.27, ал.1 от Наредбата и всяка от тези хипотези релевира към различни факти... Посоченият в административния акт чл.27, ал.1, т.2 от Наредбата също предвижда различни хипотези, в които административният орган отказва изплащането на финансовата помощ: одобреният проект е изпълнен неточно, включително когато бенефициентът е придобил активи и/или изпълнил дейности – предмет на подпомагането, с технически параметри, различни от одобрения отДФЗ – РА, или от Управляващия орган на ПРСР 2014 – 2020 г. или в отклонение от количествено-стойностна сметка, когато констатираните различия/отклонения водят до недопустимост или необоснованост на заявените за подпомагане дейности или разходи, или засягат основната цел на проекта, или

променят предназначението на инвестицията, съгласно одобрения проект, или водят до несъответствие с целите, дейностите, изискванията и критериите за оценка, определени в документите по чл. 26 от ЗУСЕФСУ и/или в административния договор, съответно заповедта за предоставяне на финансова помощ. След като административният орган не е посочил под коя от хипотезите на чл.27, ал.1, т.2 от Наредбата подвежда установените факти, за съда е невъзможно да упражни контрол върху материалната законосъобразност на акта, тъй като преценката за съответствието на установените факти с изискуемите от закона предпоставки е осуетено....“

Решението на изпълнителния директор в оспорената част не е пълноценно мотивирано и откъм фактически установявания, и откъм правни изводи. Видно от съдържанието на решението, то не съдържа конкретните фактически основания за издаването му, чрез които административният орган да обоснове разпоредения частичен отказ на исканите суми, и конкретно за спорната такава от 32 147,16 лева, посочвайки и основанията за това и липсват факти и обстоятелства по отношение начина и механизма, въз основа на които са изчислени посочените в табличен вид за двата обекта „редукции“ по отделните пунктове на „Изкопни работи“, „Бетонови работи“, „Метални работи“. В гарафата на таблицата „Ред-я субсидия лв.“ са записани различни суми и не става ясно как административният орган е избрал какъв да е размерът на „редукцията“ по всеки пункт, а мотиви в това отношение не се съдържат в "друг документ към изпратената преписка" по смисъла на Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС. Не става ясна позицията на органа дали приема, че бенефициентът е придобил активи и/или изпълнил дейности- предмет на подпомагането, с технически параметри, различни от одобрените или в отклонение от одобрената количествено- стойностна сметка или всичко изброено.

Недопустимо е съдът да дописва липсващите фактически и правни съображения на органа. Отсъствието на мотиви не може да бъде санирано от съда, защото при действие на принципа за разделение на властите съдът има правомощие да проконтролира законосъобразността на издадените актове от административните органи, но не и да ги замества при упражняване на тяхната компетентност като част от изпълнителната власт.

Освен това посочването на фактическите и правни основания за

издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща не само възможността за упражняване на контрол върху същия, но и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. След като административният акт не съдържа ясно изложение на фактическите и правни основания за издаването му, защитата срещу него е съществено затруднена.

В обобщение съдът прецени оспореният ИАА за незаконосъобразен, поради неспазване на установена форма / критерий за законосъобразност по чл. 146, т. 2 от АПК/ и поради допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила по смисъла на чл. 146, т. 3 от същия кодекс. При тези пороци актът в оспорената част подлежи на отмяна по съдебен ред, като на основание чл. 173, ал. 2 от АПК делото следва да се върне на адм. орган за ново произнасяне.

При този изход на правния спор съдът на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да удовлетвори своевременно направеното искане на жалбоподателя за присъждане на съдебно-деловодни разноски, а именно на сумата от 50 лева за ДТ.

Мотивиран от изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на М. - К." ЕООД ЕИК[ЕИК], Решение изх.№07-2600/19407 от 25.09.2024 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ в оспорената част по раздел II т.1 за отказано частично изплащане на финансова помощ за сумата от 32 147,16 лева.

ВРЪЩА делото като преписка на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на МАР - КРАФТ" ЕООД ЕИК[ЕИК] сумата от 50 лева за разноски по делото. Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в четиринадесетдневен срок от неговото съобщаване на страните по делото.

СЪДИЯ:

