

РЕШЕНИЕ

№ 5684

гр. София, 20.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Петър Савчев**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2981** по описа за **2024** година докладвано от съдия Петър Савчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба от Б. Г. В., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място], [улица], ет. 4, ап. 18 срещу решение № 517 от 29.01.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 94^{ти} състав, постановено по НАХД № 13164/2023 г. Решението се обжалва в частта, с която е потвърдено издаденото от началник – група към СДВР, ОПП – СДВР Г. В. Б. **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 23-4332-015912/10.08.2023 г. , в частта, с която на касатора е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 3 000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца на основание чл. 175а, ал. 1, предл. 3 от Закон за движение по пътищата за нарушаване чл. 104б, т. 2 от Закон за движение по пътищата. Административното наказание е наложено за това, че на 23.06.2023 г., около 13:20 ч. , жалбоподателят управлява собствения си лек автомобил „БМВ 535Д“ с рег. [рег.номер на МПС] на територията на [населено място], като се движи по [улица]с посока на движението от [улица]към [улица]. Жалбоподателят е спрял МПС на кръстовището [улица]и [улица], като е изчаквал подаването на зелен разрешителен сигнал на светофарната уредба на кръстовището, за да извърши маневра завой „наляво“ в посока [улица]. При подаването на зелен разрешителен сигнал на светофарната уредба за автомобилите, завиващи наляво в посока [улица], жалбоподателят привел автомобила в движение, като при

извършване на завоя подал газ и умишлено приплъзнал задната част на автомобила, която поднесла 3-4 пъти наляво и надясно.

Касационната жалба навежда основания за неправилност на първоинстанционното решение, доколкото възприема фактическа обстановка, която не съответства на събраните по делото доказателства. Моли се отмяна на решението и НП в обжалваните части и присъждане на деловодни разноски. В съдебното заседание касаторът се представлява от адв. Р., която поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба не се представлява в съдебното заседание.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63в, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

С НП, с потвърдената от СРС част, касаторът е санкционирана за това, че на на 23.06.2023 г., около 13:20 ч. , жалбоподателят управлява собствения си лек автомобил „БМВ 535Д“ с рег. [рег.номер на МПС] на територията на [населено място], като се движи по [улица]с посока на движението от [улица]към [улица]. Жалбоподателят е спрял МПС на кръстовището [улица]и [улица], като е изчаквал подаването на зелен разрешителен сигнал на светофарната уредба на кръстовището, за да извърши маневра завой „наляво“ в посока [улица]. При подаването на зелен разрешителен сигнал на светофарната уредба за автомобилите, завиващи наляво в посока [улица], жалбоподателят привел автомобила в движение, като при извършване на завоя подал газ и умишлено приплъзнал задната част на автомобила, която поднесла 3-4 пъти наляво и надясно. С въззивното съдебно решение е потвърдено НП в посочената част. Правилно СРС е приел, че АУАН и НП са издадени в сроковете по чл. 34 и по реда и във формата по чл.чл. 40, 42, 43, 53 и 57 от ЗАНН , както и от компетентни органи по чл.чл. 165, 186, ал. 1, ал. 5 и ал. 12 от ЗДвП във вр. чл.чл. 37, ал. 1, б. „б“, 39, ал. 2а и чл. 47, ал. 2 във вр. ал. 1, б. „а“ от ЗАНН, видно от Заповед от 21.07.2015 г. на Директора на СДВР, Заповед от 28.10.2019 г. на министъра на МВР и заповед от 02.12.2021 г. на министъра на МВР. Правилно районният съд е приел гореописаната фактическа обстановка като изяснена по делото, като е взел предвид АУАН, както и свидетелските показания на Г., Й., Г. и М.. Съдът не приема доводите на касатора, че посочените свидетелски показания не са обсъдени правилно от въззивния съд. Напротив, въззивният съд е изложил детайлни и изчерпателни мотиви относно кредитирането на свидетелските показания и фактическите изводи, които прави въз основа на тях. Съдът приема като законосъобразно това процедиране от въззивния съд и приема установената фактическа обстановка. В тази връзка следва да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставените актове по закона

имат доказателствена сила до доказване на противното, което по делото не се установи. При тези факти правилно районният съд е приел, че жалбоподателят е извършил действия, с които е нарушил чл. 104б, т. 2 от ЗДвП, според която на водач на МПС е забранено да използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. Безпричинното форсиране на колата, да се получи приплъзване на задната ѝ част наляво и надясно няколко пъти е именно такова забранено действие. За установеното нарушение на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП, с процесното НП на касатора правилно е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 3 000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца на основание чл. 175а, ал. 1, предл. 3 от ЗДвП, според който наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок 12 месеца и глоба 3000 лв. водач, който организира или участва в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване, или ги ползва за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. Като е съобразил това, районният съд е постановил правилно решение.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо от АПК във.вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XXIV^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 517 от 29.01.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 94^{-ти} състав, постановено по НАХД № 13164/2023 г.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: