

РЕШЕНИЕ

№ 1429

гр. София, 01.03.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 01.02.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9218** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 233 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по подадена жалба подадена от И. Х. Б., чрез адв. Ж. И. Д., срещу Заповед рег. № 227з-285/20.08.2015 г., издадена от началника на 03 Районно управление /РУ/ на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание” за срок от шест месеца.

В жалбата се правят доводи за незаконосъобразност на атакуваната заповед, като издадена при неспазване на предвидената в закона форма, при съществено нарушение на административно производствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Излагат се подробни доводи, защо жалбоподателят счита, че не е осъществил вмененото му дисциплинарно нарушение. Посочва се, че заповедта не съдържа точно описание на извършеното нарушение, а наложеното наказание не е съобразено с тежестта на нарушението, настъпилите от него последици, формата на вината и цялостното му поведение като държавен служител. От съда се иска да отмени оспорената заповед и да присъди направените по делото разноски.

В съдебното производство жалбоподателят, чрез упълномощения адв. Д., поддържа жалбата.

Ответникът – началникът на 03 РУ - СДВР, чрез процесуалния си представител юрк.

П., оспорва жалбата и поддържа становище за нейната неоснователност.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Към момента на налагане на дисциплинарното наказание И. Б. е заемал длъжността инспектор – разузнавач IV степен в 03 група „Криминална полиция:В.“ на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 03 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, държавен служител.

Дисциплинарното производство срещу жалбоподателя е започнало по получени данни, съдържащи се в писмо изх. № 56168/09.06.2015 г. и писмо изх. № 56168/12.06.2015 г. на прокурор М. Н. от Софийска районна прокуратура по пр.пр. № 56168/2014 г. до началника на 03 РУ – СДВР, относно допуснати нарушения от длъжностно лице, което не е изпълнило задълженията си по чл. 212, ал. 3 от НПК по ЗМ 3207/14 г. по описа на 03 РУ – СДВР. С резолюция върху първото писмо от 10.06.2015 г. началникът на 03 РУ – СДВР е разпоредил на началник сектор „Разследване“ да извърши проверка и да изготви доклад в 20-дневен срок.

За извършената проверка е съставена справка рег. № 227р-9554/01.07.2015 г., в която са направени изводи, че постъпилите данни в сигнала на прокурор М. Н. от СРП по пр.пр. 56168/14 от 09.06.2015 г. по описа на СРП за неправомерни действия от страна на длъжностно лице следва да се приемат за основателни. При проверката е установено, че инспектор И. Б. – разузнавач IV степен от 03 група в С“П.“ РУ-СДВР е извършил нарушение на служебни задължения, изразяващо се в това, че за периода 24.01.2015г.-17.04.2015г. неправомерно е задържал преписка с рег.№ 227р-1033/26.01.2015г. по описа на 03 РУ СДВР съдържащи: докладна записка за извършен оглед на местопроизшествие на имотбул.“В.“№155, два броя разпити на свидетели и два броя обяснения от лица, като с това е попречил на своевременното извършване на необходимите и възможни процесуално следствени действия, с което не само не го е съгласувал с наблюдаващ прокурор, но ги е приложил и по спряно досъдебно производство ЗМ 3207/14 по описа на 03 РУ-СДВР

Прието е, че служителят е нарушил основни задължения по специфична длъжностна характеристика рег. № я 21050/06.10.2011 г., утвърдена от директора на СДВР – „участва в извършването на процесуални действия по реда на НПК, възложени му от орган на съдебната власт или разследващ орган“ и „самостоятелно взема процесуални решения в рамките на своите правомощия, като носи лична отговорност за тях, с което е извършил дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.194,ал.2,т.2 от ЗМВР „неизпълнение на служебни задължения“-дисциплинарно нарушение по чл.194,ал.2,т.2 от ЗМВР, за което се предвижда дисциплинарно наказание по чл.200,т.11 от ЗМВР.

Във връзка с така установеното дисциплинарно нарушение от комисията е направено предложение до началника на 03 РУ-СДВР да наложи на И. Б. дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца.

Жалбоподателят е запознат със справката на 24.07.2015 г., което е удостоверено с неговия подпис.

С рег. № 227р-10514 от 17.07.2015 г. И. Б. е подал писмени възражения във връзка с изложеното в справка рег. № 227р-9554/01.07.2015 г., в които подробно е описал хода на производството по ЗМ 3207/20.11.2014 г., по което с постановление от 21.01.2015 г. на прокурор М. Н. в СРП е образувано досъдебно производство. На 24.01.2015г. е извършил проверка по получен сигнал, който се е потвърдил. Извършил е ПСД-оглед

на местопроизшествието и разпит на свидетели.тъй като материалите по заведена преписка ЗМ 3207/204 не са били в управлението, извършените ПСД и ОИМ по досъдебно производство са били заведени с рег.№ 227р-1033/15г.Производството е заведено с пр.№ 56168/15 по описа на СРП на 30.01.2015г. и е пристигнало по пощата в 03-то РУ-СДВР на 03.02.2015г.Досъдебното производство ЗМ 3207/2014г. му е било разпределено на 10.02.2013г.Докладвал е, че досъдебното производство е следвало да се разпредели на полицаи от 03 РУ СДВР.Същото е било разпределено на 27.02.2015г. на началник група г-жа Я. за възлагане и контрол.

Поради това е обосновал извода си, че проведените от него ПСД от 24.01.2015г. са извършени веднага след постановлението на прокурор Н. от 21.01.2015г. и то преди материалите по ДП 3207/14г. да са се върнали в управлението, след изпращането им на 05.12.2014г. в СРП с мнение за образуване на досъдебно производство срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.195,ал.1,НК.

С резолюция от 17.07.2015 г. началникът на 03 РУ-СДВР е посочил, че е приел възраженията.

В резултат на това е издадена оспорената в настоящото производство Заповед рег. № 227з-285/20.08.2015 г. на началника на 03 РУ - СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание” за срок от шест месеца, считано от датата на връчване на заповедта.

В съдебното производство бяха представени документи от д.п. ЗМ 3207/2014 г.

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи: Оспорената Заповед рег. № 227з-282 от 20.08.2015 г. е връчена на жалбоподателя на 24.08.2015 г., след което от 07.09.2015 г. на АССГ е подадена настоящата жалба. Същата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Нормата на чл. 204 от ЗМВР определя органите, компетентни да налагат дисциплинарни наказания на служителите в МВР. Жалбоподателят заема длъжност по служебно правоотношение – инспектор разузнавач IV степен в 03 група“Криминална полиция“ –В. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 03 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи.

Заповедта е подписана от началника на 03 РУ - СДВР, по силата на правомощията му, дадени с разпоредбата на чл. 204, т. 4 от ЗМВР.

Процесната заповед е издадена и при спазване на предвидената в закона писмена форма и е с предвиденото в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР съдържание – посочени са: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта.

Съгласно чл. 208 от ЗМВР, при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение, за което се налага дисциплинарно наказание „Порицание” не е задължително издаването на заповед за образуване на дисциплинарното производство. В такива случаи се счита, че производството е започнало с първото действие по установяване на нарушението.

Съгласно чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. В конкретния случай са дадени писмени обяснения

от И. Б., като е удостоверено приемането им от дисциплинарно наказващия орган на 27.07.2015 г. Дадените обяснения са обсъдени в Заповед рег. № 227з-285 от 20.08.2015 г., като направените възражения са приети за необосновани.

Оспорената заповед е издадена в сроковете по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР, съгласно която дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В конкретния случай е спазен преклузивният двумесечен срок от откриване на нарушението, което следва да се счита за открито към момента на запознаване на дисциплинарно-наказващия орган с всички събрани доказателства към административната преписка, установяващи извършеното нарушение, неговия автор, обстоятелствата, при които е извършено и формата на вината на държавния служител. Това е станало най-рано на 01.07.2015 г., когато е изготвена справката от извършената проверка, а заповедта е издадена на 20.08.2015 г., поради което следва да се приеме, че срокът от откриване на нарушението е спазен. Спазен е и срокът от извършване на нарушението, предвид обстоятелството, че датата на извършването му е 24.01.2015 г.

Настоящият състав на съда споделя възражението на жалбоподателя за неправилно приложение на материалния закон. От фактическа страна не се установява осъществено нарушение на служебно задължение, а именно - нарушение на разпоредбата на чл. 212, ал. 3 от НПК, съгласно която разследващият орган, извършил действие по ал. 2 от същата разпоредба, следва да уведоми прокурора незабавно, но не по-късно от 24 часа. Чл. 212, ал. 2 предвижда, че досъдебното производство се счита за образувано със съставянето на протокола за първото действие по разследването, когато се извършва оглед, включително освидетелстване, претърсване, изземване и разпит на свидетели, ако незабавното им извършване е единствената възможност за събиране и запазване на доказателства, както и когато се извършва обиск при условията и по реда на чл. 164. Извършените на 24.01.2015 г. процесуално-следствени действия – оглед на местопроизшествие и последващи разпити на двама свидетели са свързани с образуването с постановление за образуване на досъдебно производство от 21.01.2015 г. ДП № 3М 3207/14 г. Съгласно чл. 212, ал. 1 от НПК, досъдебното производство се образува с постановление на прокурора, поради което съдът споделя възражението на жалбоподателя, че релевантната дата за образуване на досъдебното производство се явява посочената такава на постановлението от съставителя – прокурор при СРП, като първите действия които е предприел по образуването на производство 3М 3207/14г. са предприети по получен сигнал, който се е потвърдил на 24.01.2015г. Извършени са били оглед на местопроизшествие и разпит на свидетели. Тъй като преди датата на постановлението от 21.01.2015г. на прокурор при РП, образуваната преписка 3М 3207/2014г. по заявление на В. К. е изпратена на СРП от жалбоподателя с мнение за образуване на досъдебно производство срещу неизвестен извършител, логично е след получен сигнал, който се е потвърдил на 24.01.2015г. преди материалите по производството да са се върнали в управлението, извършените ОИМ и ПСД по досъдебното производство 3М 3207/2014г. да се заведат с друг номер, конкретно рег. № 227р-1033/2015г.

Твърдяното от жалбоподателя обстоятелство се установява от проведеното процесуално-следствено действие разпит на св. Т. Т., а именно, че събраните доказателства се отнасят за същото престъпление, по което е образувано ДП № 3М 3207/14 г. Такова е и заключението на наблюдаващия прокурор, обективизирано в постановление от 08.09.2015 г., с което материалите по извършените

процесуално-следствени действия по преписка № 227р-1033/2015 г. (относно процесните процесуално-следствени действия, извършени от жалбоподателя) по описа на 03 РУ-СДВР са обединени с материалите по ДП № 3М 3207/2014 г.

С оглед изложеното, настоящият състав на съда счита, че оспорената заповед е незаконосъобразна и неправилна, поради което следва да бъде отменена.

При този изход на спора жалбоподателят има право на направените по делото разноски в размер на 510 лв., представляващи 10 лв. заплатена държавна такса и 500 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение, съгласно представен договор за правна защита и съдействие на л.9 от д.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 46 –ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на И. Х. Б. Заповед рег. № 227з-285/20.08.2015 г., издадена от началника на 03 РУ - СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание” за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на И. Х. Б., ЕГН [ЕГН], сумата от 510 (петстотин и десет) лева, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

СЪДИЯ: