

Протокол

№

гр. София, 13.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 13.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **11248** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 15.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЧРЕЗ ОТДЕЛ „ПРАВЕН”, НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява. Постъпила е молба от юрк. Щ., с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото и да се изслуша депозираното от ВЛ заключение, като не възразява срещу неспазения срок за депозирането му.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. Г. В. - редовно уведомено за днешното съдебно заседание, се явява лично.

АДВ.Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената СТЕ от 06.06.2013 г.

АДВ. Т.: Не възразявам да се изслуша заключението.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните - на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, и ответника - в депозираната по делото молба, намира, че не са налице пречки за изслушване на ВЛ, с оглед което

Снема самоличността на ВЛ - Б. Г. В., на 44 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ВЛ, предупреждено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Поддържам представеното в срок заключение.

На въпроси на АДВ. Т.:

Има влязъл в сила нов план. Има промяна в границите. Има приложена регулация по два предходни регулационни плана. Единият е от 2001 г., а другият - от 2008г. Описани са в експертизата. Без съгласието на собствениците на УПИ няма как да се променят границите му. УПИ, ако бъде оставено за застрояване, няма да се нарушат параметрите за озеленяване. Всеки квартал трябва да осигури 15 % обществено озеленяване. За този квартал се гарантира това, дори и да се реализира предвиденото застрояване по визата за процесния УПИ. Във въпрос 4 съм допуснал техническа грешка. Следва да се чете чл. 25, ал. 4.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. Издаде се РКО за сумата от 400 лева от внесения депозит.

АДВ. Т.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

