

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **5045** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПАП ТЕХ“ ЕООД чрез - редовно уведомен призован чрез АДВ. Ц. П., не се явява. За него се явява АДВ. Т. - преупълномощена, която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Дирекция „ОДОП“ - С. – редовно уведомен, не се явява. За него се явява ГЛ. ЮРК К. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. П. Д. – редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. В. В. – нередовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Ц. С. – нередовно призован, не се явява.

По делото е постъпила справка от „ИНФОНОТАРИ“ ЕАД, с вх. № 25871 от 10.07.2023 г. на АССГ в отговор на писмо с изискана информация.

По делото е постъпила и справка от „БОРИКА“ АД от дата 21.07.2023 г., относно издадени удостоверения за КЕП на служители на НАП, ведно с приложения, в отговор на писмо с изискана информация.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Д. по лична карта: Р. П. Д., ЕГН: [ЕГН], българка, български гражданин, неосъждана, управител на „МАРТЕКСПОРТ“ ЕООД, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори така: Управител съм на фирма „Мартекспорт“ ЕООД и съм едноличен собственик на капитала.

Фирма „П. ТЕХ“ са наши клиенти, по-точно са били наши клиенти, вече не са. Ние се занимаваме с търговия на хранителни продукти.

Сигурно сме издавали кредитни известия 2019 – 2020 г., тъй като те се издават по всякакви причини - когато не е приета стока, когато има някакъв проблем - грешка в етикирането, грешка в доставката, върната стока, невъзможност за плащане също.

Не си спомням дали сме имали договор за търговските ни отношения с „П. ТЕХ“, не мога да отговоря на този въпрос.

За 2019 – 2020 г. за този период сме имали много доставчици. Ние сме склад на едро и работим с производители. Дистрибутирам стоката им.

П., че при извършената ни насрещна проверка в този период – 2019 – 2020 г. – всичко, което е изискано от НАП е представено. Обикновено има списък на документи, които са изискани и той се прилага. Всичко, което е изискано по този списък сме предали.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т. свидетелят отговори така: По отношение на това как сме работили с фирма „П. ТЕХ“, ние имаме няколко начина за събиране на заявки: по телефона; наши търговци посещават обектите; по имейл. Заявката се приготвя, финализира, кара се. Стоката отива със стокова разписка и с фактура. Заявките ги караме ние, с наш транспорт. „П. ТЕХ“ имаха няколко обекта - няколко супера и от където е подадена заявката, там се кара. Случаите за издаване на кредитно известие са различни: значи, първо, ако стоката не може да се плати, защото уговорката беше плащане, защото много често се случва да е поръчано едно, а пък от склада е изпратено друго и те не го искат, фактура вече е издадена, защото стоката е тръгнала и се прави кредитно известие. На всяка върната стока се прави кредитно известие.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори така: Обектите на „П. ТЕХ“ бяха в [населено място].

Фирмата ни разполага с шофьори и автомобили.

Шофьорите ни за назначени на трудов договор, да.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси.

ЮРК. К.: Доколкото разбирам, въпросът е не е дали е реална доставката, а дали издадените кредитни известия, отразени от доставчика в неговия дневник на продажби, са отразени в дневника за покупки на ревизираното лице, тоест, тук мотивите на са липса на доставка, а отразените документи в дневника за покупки. В този смисъл, вие издавате кредитно известие, вече обяснихте многократно какви могат да бъдат причините, само при наличие на причина?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да.

ЮРК. К.: Аз нямам въпроси.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Моля да освободите свидетеля.

ЮРК. К.: Не възразявам да освободите свидетеля.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

АДВ. Т.: Не възразявам да се призоват отново другите свидетели. Даже, ако трябва ще окажа съдействие и ще потърся някой от тях.

ЮРК. К.: Предоставям на съда.

АДВ. Т.: Ангажирам се до 7 дни след разговор с жалбоподателя да предоставя актуални адреси на свидетелите, с оглед призоваването им. Моля да приемете днес докладваните доказателства по делото – отговорите от „ИНФОНОТАРИ“ ЕАД и „БОРИКА“ АД и в тази връзка писмено, моля, да допуснете компютърна съдебно техническа експертиза (КСТЕ), с молба с копие за ответника.

ЮРК. К.: Не възразявам да бъде назначена.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справка от „ИНФОНОТАРИ“ ЕООД, както и справка от „БОРИКА“ АД за издадени удостоверения за КЕП на служители на НАП, ведно с приложенията.

Съдът намира, че е основателно искането за допускане на КСТЕ. Същата следва да бъде допусната при поставените с молбата въпроси, както и допълнително на служебно формулираните от съда, на основание чл. 171, ал. 2 АПК, а именно:

- валидни ли са били КЕП на издателите на електронни документи към датата, часът и секундата на издаването;
- издателите на електронни документи притежавали ли са валидни удостоверения към датата на подписване на оспорените документи;
- съвпадат ли издателите на документите като физически лица с реалните притежатели на валидни КЕП, включително описано ли е тяхното професионално качество, с което са положили КЕП;
- откриват ли се доказателства относно начина за заявяване на искането от служители на НАП пред доставчика на удостоверителните услуги за създаването на електронни подписи, за получаването на електронни подписи и техните П.-кодове от титуляря или друго физическо лице;
- положените електронни подписи към коя категория могат да бъдат отнесени -

към категорията усъвършенстван „електронен подпис“ или „квалифициран електронен подпис“.

ЮРК. К.: Нямам допълнителни въпроси към експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА КСТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключение по назначената КСТЕ в размер на 400.00 (четиристотин) лева, вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Р. Д., с тел.: 0888 602 082.

Вещото лице да се уведоми за поставената задача след внасяне на депозита, като същото следва да отговори на въпросите след като се запознае с доказателствата по делото, направи съответните проучвания и анализи, извърши проверка на електронните документи, подписани със съответните електронни подписи както в НАП – С., така и при доставчика на удостоверителни услуги „БОРИКА“ АД.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писмено заключение в срока по чл. 199 от ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Т. да представи в 7-дневен срок от днес данни за актуален адрес за призоваването на неявилите се в днешното съдебно заседание свидетели.

За събиране на доказателства ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.11.2023 г., от 09:30 часа, за когато страните и СГП са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

След напускане на съдебната зала от страните, СЪДЪТ КОНСТАТИРА служебно, че като заседателна дата в графика на състава не фигурира датата 23.11.2023 г., поради което делото следва да бъде пренасрочено за 16.11.2023 г., от 09:45 ч, за които дата и час следва да се призват страните, СГП и вещото лице, с указанието на съда, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕНАСРОЧВА делото на 16.11.2023 г., от 09:45 часа, за които дата и час да се призват страните, СГП и вещото лице, след внасяне на определения депозит.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: