

Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6574** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно уведомен, представлява се от АДВ. Е. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на областна дирекция по безопасност на храните-С. град – редовно уведомен, явява се АДВ. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Моля да се изслуша водения свидетел.

АДВ. Б.: Водим свидетел при режим на довеждане.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Б. В. Р., ЕГН [ЕГН], л.к.[ЕИК] от 01.12.2020 г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛЯТ: Имате ли връзка с И. Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, съпрузи сме. Тя е моя съпруга.

АДВ. Д.: Имате ли някакво качество в [фирма]? Представявате ли дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, представлявам дружеството. Имам генерално пълномощно.

АДВ. Д.: Присъствал ли сте на проверка от Областна дирекция по безопасност на храните миналата година? Кога е било това?

СВИДЕТЕЛЯТ: На всяка една проверка съм присъствал. Те са постоянно. Тази беше през юли.

АДВ. Д.: Каква беше проверката? Вие бяхте ли там? В резултат на какво беше тази проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Проверката беше в резултат на медийни изяви, тъй като изгоних готвачката, защото не се справяше добре с работата и стана една клевета по Нова телевизия, на базата на това сезиране от телевизията се предизвика проверка от Агенцията на храните и направиха проверка с идването. Казаха, че трябва да се направи проверка, поради медийна изява и би било добре да се затвори базата, за да може да утихне скандала за два-три дена и после да го отворим.

АДВ. Д.: А затворихте ли го? И кога го отворихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Затворихме го. Аз казах, че щом така смятате, е о,кей. Отворихме базата след няколко дни.

АДВ. Д.: Затворихте – отворихте имате в предвид какво? С проверки, с констативни протоколи т.е. по реда на който закона ли го изисква това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз точно не знам какво предвижда законът.

СЪДЪТ отклонява въпроса на адв.Д., към свидетеля: Кога беше затворена базата? По кое време?

СВИДЕТЕЛЯТ: След като направиха този протокол, който трябваше да се направи, за да се затвори базата заради медийните изяви мисля, че на следващия ден, поне така се разбрахме и договорихме да бъде затворена базата на следващия ден.

АДВ. Д.: Със заповед ли някаква стана това? Вие ли я затворихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя заповедта не беше дошла. Но както се договорихме, затворихме базата на следващата сутрин. Ние сами си я затворихме. Аз такава заповед не съм виждал.

АДВ. Д.: Как стана отварянето? Констатираха ли нещо? Документ съставиха ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Отварянето стана по същият начин. Дойдоха, написаха само документ за отваряне на базата, че всичко е о,кей.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛЯТ: А това след колко време стана?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няколко дни, не си спомням точно. Мисля, че за три дена беше затворена базата, но дали на четвъртия ден или на петия ден не мога да кажа.

АДВ. Д.: При тази първа проверка, на която е имало такива уговорки, присъствали ли са други лица? По конкретно на тази първа проверка имаше ли Ваши служители освен Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. На всяка една такава проверка са присъствали и шефЪТ на хранителния сектор, наши служители. На въпросната проверка присъстваха В. К., мисля че беше и П. И..

АДВ. Д.: Имало ли е други предходни проверки от Агенцията по храните и през какъв период от време се извършват такива проверки?

СВИДЕТЕЛЯТ: На нас ни правят постоянни проверки или всеки месец или пред месец. Една журналистка излезе по телевизията и каза, че всичко досега е било изрядно, а сега нещо не било окей, но точно какво не е окей – не знам.

АДВ. Д.: Какво беше действителното състояние на базата при посещението на

органите, които са били? Имаше ли огризки от някакви продукти или неизбърсани плотове?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато дойдоха органите, беше свършил работният ден и хигиениската и други хора почистваха кухненския бокс след работен цикъл. Нормално е, като се работи целия ден, да има по плотовете трохи. Ние си имаме камера, която е за отпадъци, тя е плюсова камера. Преди да влезе нещо в плюсовата камера, всичките тези обработки се правят в помещението и естествено, че може да има по плотовете обелки от картофи, може да има по плотовете някакви хранителни продукти, които са останали от деня. Вечерта се почиства след като приключат целия работен цикъл, готвачките си заминат и влизат две хигиенистки, които почистват всичко.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛЯТ: Какво Ви е работното време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сутрин от 8.00ч. до 15.30ч. Осем часа работен ден, до 15,00ч.

АДВ. Д.: Какво е работното облекло на персонала? Всеки ден ли се сменя?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всеки служител има по два чифта работно облекло. Като се изцапа едното, се сменя с другото. аз съм им дал лично пари за закупуване на работно облекло.

АДВ. Д.: Имало ли е изгнили зеленчуци или някакви остатъци от съдове от предния ден неизмити?

СВИДЕТЕЛЯТ: Съдове от предния ден няма как да не бъдат измити. Ние имаме много голяма съдомиална машина и всички съдове се пускат в миалната машина за деня и в 17,00 – 17, 30 ч. всичко е измито и подредено. А зеленчуци може някой път да се случат неизмити, но те влизат директно в екарисажна камера.

АДВ. Д.: Имало ли е случай, в които са подавани сигнали срещу Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имало е. Имаше един филм, който се пусна по Нова телевизия, но този човек, който го пусна, е влезнал в екарисажна камера и после е заснел. Е. камера е голям хладилник като тази стая и температурата е 2 градуса, за да може да стоят няколко дена, докато дойде фирмата и да ги вземе тези неща. Имаме договор с такава фирма.

АДВ. Д.: Вие говорихте за някакви снимки или филм, които са свързани с процесната проверка или е имало преди това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, преди това е имало. Де-факто, заради това се съзираха органите за проверка на Агенция за храните. Но всичко това е снимано в екарисажна камера.

АДВ. Д.: Агенцията по храните се е сезирала в резултат на интервю, което са дали Ваши служителки? Тези двете неща свързани ли са? Този въпросен филм касае ли тази въпросна проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Точно така. Този филм касае въпросната проверка.

АДВ. Д.: Преди тази проверка срещу Вас по други случаи или лица са пускани сигнали по отношение на качеството на храните? От колко години държите този обект и се занимавате с тази дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, нямаме такива сигнали. Държа го този обект поне от 3 години. Имам и други обекти. Никога не е имало такива сигнали или оплаквания. Единствено тези готвачки, които ги изгоних и те имат някакви познати в Нова телевизия и направиха този скандал.

АДВ. Д.: Сега в момента работите ли? Имате ли клиенти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Не сме спирали. Нямам оплаквания за качеството на работа. Имаме клиенти. Даже след няколко дена ще се появят в медиите такива интервюта с

болници- частни, които храним и ще се видят.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Б.: Имате ли яснота за съществуване в обекта „система за управление на безопасността на храните“ разработена от ЕТ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, има такава система.

АДВ. Б.: Можете ли да обясните какви процедури и действия са предвидени в нея и как се удостоверява хигиенизирането на обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Специално аз не мога да обясня, но има такава система, водят се книги редовно и ежедневно.

АДВ. Б.: Какво се вписва в дневника за хигиена на обекта във входящия дневник и в технологичния дневник? На какъв период се извършват тези вписвания? В заповедта е записано, че не се водят записи по дневниците за хигиена на обекта.

СЪДЪТ: Записи за хигиена на обекта са водени до 09 юни. След тази дата водени ли са записи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, водели сме. Имам официални неща, но не си спомням точно самата книга. Доколкото си спомням самата книга се прехвърляше в друга. Техноложката, която ги води тези неща мисля, че не беше тогава и нямаше как да я представим в момента. Всеки ден се водят такива записи.

АДВ. Д.: В следствие представихте ли я тази книга?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. След това имахме пак проверка. Техноложката, която се занимава с тези работи я нямаше тогава, доколкото си спомням.

АДВ. Б.: Как се казва техноложката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да се сетя.

АДВ. Б.: Към момента на проверката присъстваше ли г-жа К.? На каква длъжност е тя?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, присъстваше. Тя е управител на кухненски бокс и отговаря за качеството на храната.

АДВ. Б.: Какъв е технологичния процес в този обект и в какви помещения се извършват дейностите? Имате ли складово помещение, подготвително помещение за съответните суровини и съответно кухненска част?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Всички складови помещения по изискване, които са проверявани от Вашата агенция са били в перфектно състояние.

СЪДЪТ: К. въпросите си само по това, което е установено като нарушение със заповедта. Не правим проверка на цялата дейност.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛЯ: Имало ли е нарушение към момента на извършване на проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не е имало.

АДВ. Б.: Имаше ли мухи в помещението? Какви мерки вземате да няма мухи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всичко е с мрежи. Възможно да е влязла някоя муха. Аз специално съм виждал муха, не тогава специално. Всяка вечер се пръска и се мажат колоните, които трябва да се мажат. Имаме си фирма, която е предоставя тези препарати.

АДВ. Б.: Вие от самото начало на проверката ли присъствахте в обекта или дойдохте в следствие?

СВИДЕТЕЛЯТ: От самото начало присъствах. Беше ми казано точно: ще ви затворим заради медийното участие, няма да спирате да работите и като минат два-три дена ще ви отворим. Това е цялата работа.

АДВ. Б.: Беше ли връчен констативен протокол от проверката след неговото

съставяне на присъстващите лица?

СВИДЕТЕЛЯТ: Този констативен протокол аз съм го получил в агенцията след като ние вече си бяхме затворили сами. Такава ни беше уговорката и така го направихме.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Д.: Имало ли е неоттичаща се вода по пода на някои от помещенията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ако е измит пода - значи ще има вода, ако не е измит пода - няма да има вода.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

инж. М. А. Б., ЕГН [ЕГН], л.к. №[ЕИК] от 19.10.2016 г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ: Къде работите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз работя в агенцията на длъжност „гл. експерт“ в Областна дирекция С.-град.

АДВ. Б.: Спомняте ли си за извършена от Вас проверка на обект, стопанисван от [фирма] през миналата година? Кога и къде извършихте проверката и какво констатирахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Проверката извършихме на 30 юни по повод на предаване в сутрешен блок на Нова телевизия, относно приготвяне на негодна храна. По този повод се самосезирахме в службата и отидохме на проверка и установихме много лошо състояние на хигиена в обекта.

АДВ. Б.: В какво се изразяваше лошото хигиенно състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше много остатъци на храни и мазнини приготвени от предни дни по работните плотове и по стени. Имаше кашони с храни и транспортни опаковки, които са изключителен източник на замърсяване на храните. Имаше неизмити зеленчуци, които стояха в „топла“ кухня и самия склад, в който се съхраняваха беше доста мръсен, а по принцип от склада те трябва да отидат в миялното, да се измият за да се обелят и нарежат и след това отиват в „топла“ кухня за готвене. А те бяха направо в чували в помещението за „топла“ кухня.

АДВ. Б.: Както е това миялно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има подготвително помещение за месо, за риба, за отделните групи храни и зеленчуци. В миялното се мият посудата, а тя беше задръстена от мръсна посуда. Имаше много посуда, която беше наредена на рафтовете за чиста, в която също имаше остатъци от мазнини от предишни готвения.

АДВ. Б.: В коя част на дена извършихте проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Около обяд.

АДВ. Б.: Имаше ли някакви възражения по повод Ваши констатации от присъстващите лица?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не бих казала. На тях не им бяха приятни констатациите, това е ясно на всеки.

АДВ. Б.: Вие проверката сама ли я извършихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бяхме с колежката г-жа Л. Д..

АДВ. Б.: Спомняте ли си колко служители на фирмата присъстваха там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше една готвачка, която беше с мръсно работно облекло, В. К. – която е специалист документи, г-н Б. в момента не му помня фамилията се появи в даден момент на проверката.

АДВ. Б.: Как констатирахте, че тези хранителни отпадъци не са от конкретната дейност, която се извършва в момента? Имаше ли възражения?

СВИДЕТЕЛЯТ: не, напротив. Те служители от кухнята ни казаха. Имаше тенджерата с храни, ние попитахме каква е тази храна и те ни казаха, че тя е стара и не е готвена сега.

АДВ. Б.: П. ли какви са изискванията по въведената в обекта „система за управление на безопасността на храните“, разработено от лицето стопанисващо обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, те имат въведена система за самоконтрол, според която трябва да водят записи, а ние не видяхме записи.

АДВ. Б.: Какви записи трябва да бъдат?

СВИДЕТЕЛЯТ: Първо трябва да водят входящ контрол. В него се вписва какъв продукт е влезнал в обекта, какво количество, партиден номер, срок на годност, търговец и търговски документ, с който е продаден или закупен продукта от обекта.

АДВ. Б.: При липсата на такъв запис Вие можете ли да осъществите проследимост на суровините?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, няма как да стане, защото нямаме информация.

АДВ. Б.: Това създава ли риска за евентуалните потребители или за безопасността на храните?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, абсолютно и категорично. Реално няма информация каква храна постъпва.

АДВ. Б.: Каква друга информация не Ви беше предоставена?

СВИДЕТЕЛЯТ: Записи по хигиената, тъй като те имат програма „Хигиена“, в която определят отговорно лице за хигиената, кой работи с препаратите за почистване и дезинфекция и се водят записи кога и какво е почиствано. Такива записи са водени някъде до началото на юни и те са водени записи, което означава че те не са осъществили контрол върху хигиената, и което ние констатирахме на проверката.

АДВ. Б.: Имаше ли друга липсваща информация, която е свързана с удостоверяване на безопасността на храните?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Липсваха записи за температура, тъй като за да е безопасна храната тя трябва да постигне температура на вътрешността 75 градуса и се водят записи на приготвяне, измерва се температурата на приготвяне и такива записи не бяха водени, те ни показаха предните.

АДВ. Б.: Констатираните при Вас факти, свързани с липсата на хигиена, редовно почистване и липсата на водене на записи създава ли реална опасност за произвеждания обектов продукт?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Не се спазени всички стъпки, които трябва да проследят безопасността на произвеждания обектов продукт без да са контролирани тези процеси.

АДВ. Б.: Към момента на проверката имаше ли някакви възражения или обяснения за липсата на редовното водене на тези дневници и вписването на осъществения контрол в тях?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, нямаше обяснение, просто не са водени.

АДВ. Б.: Какви документи съставихте с оглед констатираните нарушения и на кого ги връчихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Съставихме акт за установяване на административно нарушение, заповед за спиране на обекта до отстраняване на констатираните нарушения и също така предписание, имаше стоки с изтекъл срок на годност за възбрана на продуктите да не влизат в производство и да бъдат унищожени.

АДВ. Б.: Констативен протокол при проверката съставихте ли? На кого го връчихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, съставихме и го връчихме на В. К., която е служител на фирмата и тя подписа протокола.

АДВ. Б.: Тя присъства ли при написването на протокола?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, тя присъства от началото до края на проверката.

АДВ. Б.: Тя ли подписа констативния протокол? Някакви възражения при момента на подписване и връчване имаше ли от нейна страна?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, тя подписа протокола. Нямаше възражения при подписването. След това дадохме покана до управителя да се яви в агенцията, за да му бъдат връчени другите документи.

АДВ. Б.: П. ли изпълнението на издаденото от Вас предписание?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Една седмица по-късно, мисля че беше на седми отидохме, вече беше почистено, дезинфектирано и имаше вече съвсем друг вид, самата посуда вече беше измита качествено, нямаше мухите. Написахме протокол, че са отстранени нередностите. Записи нямаше как да проверим, тъй като ние сме издали заповед за спиране на обекта и той не е работил до това време.

АДВ. Б.: В последствие те представили ли са Ви някакви дневници с записи, за този период цитиран в протокола?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не са ни представили.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Д.: Защо връчихте констативния протокол на В. К.? И каква е тя?

СВИДЕТЕЛЯТ: Защото като писахме административната част тя беше там. Тя е отговорник по документите.

АДВ. Д.: Като отговорник на документите отговаря ли за самия обект? На какво качество на В. К. връчвате констативния протокол? Как се убедихте, че В. К. отговаря по документите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя е лицето, което е посочено за контакти. Ние не отиваме за първи път на този обект и всеки път общуваме с нея. Няма точно изискване, че протокола трябва да се подпише точно

от управителя.

АДВ. Д.: През какви интервали от време ходите на проверка в обекта? Какво сте констатирали когато сте ходили, в какъв вид е бил обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ: През месец. Констатирали сме и други нарушения, за което сме издавали предписания и те са отстранявани своевременно.

АДВ. Д.: Кое беше толкова страшно и различно в този ден? В смисъл тенджерата със стара храна, картофи на земята и мухи. Кое беше толкова различното, че да предизвика тази реакция „затваряне на обекта“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Този път беше изключително занемарено. В крайна сметка в този обект се приготвя храна за болницата, храна за детски градини и това е изключително чувствителен контингент.

АДВ. Д.: Казвате, че посудата е с мазнини от предни готвения, как установявате нещо, че е от предни дни готвено, а не е примерно от сутринта или от обяд?

СВИДЕТЕЛЯТ: То като е засъхнало и е на пластове, няма как да е от деня.

АДВ. Д.: Това е само по Ваша преценка. Как и по какъв начин го установихте или това го предположите че е така? СВИДЕТЕЛЯТ: Ние питахме.

АДВ. Д.: Кой хора питахте? Преди малко казахте, че е била само готвачката и въпросната В.. Готвачката ли попитахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сигурно.

АДВ. Д.: Не е сигурно, щом имате спомен, че някой Ви е казал, а пък е била само готвачката...

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не мога да се съглася, че като отида в миялното и видя измитата посуда, по която има мазнина, означава че не е измита.

АДВ. Д.: Може да е приготвена за миене.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, то е са сушилото, вилици, лъжици и всякаква посуда беше в шкафове.

АДВ. Д.: А Вие отваряхте шкафове и установихте в шкафове, че има прибрана неизмита посуда с мазнина?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Включително в тавите неизмити с остатъци имаше други измити. Все пак можем да познаем една измита посуда от една неизмита посуда.

АДВ. Д.: Как затворихте обекта? Чисто физически как обекта спря да работи? И Как започна да работи след това? Сложихте ли

лепенки или те сами се затвориха и заключиха?

СВИДЕТЕЛЯТ: Връчихме заповед за спиране на обекта.

АДВ. Д.: И след това какво става след като връчихте тази заповед? Какъв е реда? Проверявате ли дали е затворен? Как контролирате това дали обекта работи или не работи? Или разчитате на тяхната дума?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че беше четвъртък...

АДВ. Д.: Няма значение, те може пак да продължат да готвят. Издали сте заповед, не се ли слагат някакви лепенки? По принцип практиката каква е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не се слагат лепенки.

АДВ. Д.: Как разбирате дали обекта е изпълнил заповедта, която сте издали?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е проверено в случая.

АДВ. Д.: Как стана самото отваряне? Каква е процедурата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има си процедура: те входират заявление-молба да бъде проверен обекта и след резолюция на директора ние отиваме да проверим.

АДВ. Д.: Вие след това проверявали ли сте обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Д.: И когато са ги представили при тези проверки тези книги, там празно ли е за периода? Вие казахте, че въобще не са Ви представяни.

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние говорим за месец юни, че не е водена проследимост.

АДВ. Д.: При следващи проверки този месец юни установихте ли дали е попълнен или не?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не сме гледали.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛЯТ: Знаете ли, какво е работното време на обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че започват много рано сутринта и свършват към 14.00 – 15.00.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛЯТ: Вие кога отидохте на проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Може би сме отишли към 11,00 – 12,00 и към 14,00-15,00 да сме свършили. Вече бяха разлели храната за болниците. Ходим по обяд в общи линии.

АДВ. Б.: Мислите ли, че констатирана от Вас лоша хигиена на хранителни отпадъци и мазнини могат да се явят естествено средство и от работния процес на реда извършен в конкретния ден?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. То е ясно., че като се
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Б.: Във връзка с противоречивите свидетелски показания в днешното съдебно заседание, моля да допуснете до разпит и другия свидетел, който е присъствал към момента на проверката, а това е длъжностното лице Л. Д., с оглед удостоверяване на фактите и обстоятелствата посочени в констативния протокол.

АДВ. Д.: Искам и аз един свидетел, който също е присъствал там.

АДВ. Б.: Моля да приемете по делото Наказателно постановление, издадено във връзка с констатираните нарушения в обекта и приложения към административната преписка издаден и връчен онлайн с копие за процесуалния представител на жалбоподателя. Към настоящия момент нямам информация за влязло в сила.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на двама свидетели при режим на довеждане, по един за жалбоподателя и ответника.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **17.03.2021 г. от 14,30 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: