

РЕШЕНИЕ

№ 7061

гр. София, 29.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8181** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 76а, ал. 4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], 1113, район „С.“, [улица], представлявано от д-р Л. И., срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-259/03.08.2021 г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса, общо в размер на 1550 лева, с искане да бъде отменена изцяло в частта ѝ по точки №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 и 12, алтернативно да бъде намалена всяка една от наложените санкции по същите точки до минимално предвидения размер от 50 лв. /петдесет лева/, а по точки №№ 7, 8, 10, 11, 13 да бъде намалена всяка една от наложените санкции, както и да бъдат присъдени направените за съдебното производство разноски.

С жалбата се твърди, че нарушенията, визирани в точки №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 и 12 от оспорения акта, издаден въз основа на констатираното в съставения Протокол № РД-25-429- 1/09.07.2021 г., се отнасят до качеството на оказаната медицинска помощ, поради което проверката е следвало да се извърши от контролори с образователно-квалификационна степен магистър по медицина /лекар/. В случая, в нарушение на горното правило / чл. 5, ал. 2 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО, в състава на проверяващия екип присъства само един лекар - д-р М. П., като другото длъжностно лице /В. П./ няма такава образователно-квалификационна степен,

поради което проверката в тази ѝ част е извършена от длъжностни лица без необходимата компетентност. Това нарушение било съществено и самостоятелно основание за отмяна на издадената Заповед, в частта ѝ по точки №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 и 12, тъй като последната е основана на констатации, извършени от лица без необходимата компетентност. Отделно основание за отмяна на заповедта, в тази част, представлявало обстоятелството, се цитирали като нарушени разпоредби на Наредба № 9 от 10.12.2019 г. и Наредба № 8 от 03.11.2016 г., съответно приложение № 8 и приложение № 13 към Н. за медицинските дейности 2020-2022 г., без обаче да се посочва конкретната нарушена разпоредба. Административният орган, издател на заповедта, се позовавал на обща разпоредба, която не препраща към други разпоредби, уреждащи детайлно изискванията към оформяне и съхраняване на медицинската документация, за условията и реда на оказване на помощта, което възпрепятства защитата на засегнатото лице и противоречи на целта на закона. Националният рамков договор е нормативен административен акт, поради което налаганите за нарушение на този договор санкции следвало да се основават на конкретни предписания, каквито в мотивите на акта липсвали. Освен това, органът не бил изследвал дали на диспансеризираните лица, посочено в точки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 и 12, не са извършени описаните изследвания и прегледи при друго тяхно посещение в рамките на календарната година. Изискванията на приложение № 8 и приложение № 13 към Н. за медицинските дейности 2020-2022г. са за извършване на определени прегледи в рамките на една година, т.е. за да бъде наказан лекар за извършване на такова нарушение, следвало да се изследват всички прегледи на всеки конкретен пациент в рамките на годината, а не само отделен амбулаторен лист. Най-сетне, санкциите за нарушенията по точка 9 и по точка 12 са наложени на основание чл.416, ал.1 от Н. за медицинските дейности 2020-2022 г. Тази разпоредба касае санкциите за нарушения на изискванията за работа с медицинска или финансова документация, а същевременно в оспорените точки се твърди нарушаване на условията и реда за оказване на медицинска помощ. В този смисъл било налице несъответствие между нарушението и правната норма, въз основа на която е наложена имуществената санкция, което било абсолютна предпоставка за отмяна на Заповедта.

По отношение на останалата част от заповедта- по точки №№ 7, 8, 10, 11, 13, не се оспорва извършването на нарушенията, но се твърди, че от адм. орган е било длъжимо обсъждането на „явна фактическа грешка“, както и тази на „маловажен случай“, вкл. и мотивиране защо се налага санкция над минималната. Противното обуславяло порока несъответствие с целта на закона в конкретния случай.

В съдебно заседание пред АССГ, пълномощникът на жалбоподателя-адв.И. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ по изложените в нея съображения. Заявява искане за присъждане на разноски за съдебното производство, съгл. списъка по чл.80 ГПК, вр.чл.144 АПК, който прилага.

Ответникът-управителят на НЗОК не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр. чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт на основанията по чл.146 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна.

Страните не спорят от фактическа страна, че жалбоподателят има сключен Договор с

НЗОК № 222269/17.02.2020 г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ от Д..

Със Заповед № РД-25-429/02.07.2021 г. на управителя на НЗОК /л. 14/, издадена на основание чл. 72, ал. 2 ЗЗО и чл. 9, ал.1 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 от ЗЗО във връзка с гл. 20 и 21 на Н. за МД за 2020-2022г е наредено да бъде извършена проверка на жалбоподателя със задачи: „1. Контрол по изпълнение на Договор № 222269/17.02.2020 година. Определени са две длъжностни лица от НЗОК, които да извършат проверката, едното от които е лекар. За резултатите от проверката е съставен Протокол № РД-25-429-1/09.07.2021 година, връчен на същата дата на жалбоподателя. В същия протокол са обективирани констатации за нарушения на цитирания по-горе договор, както следва:

1. Д-р Н. И. Ц. - лекар специалист невролог, извършила по отношение на З. В. В. К., диспансеризирана с диагноза Множествена склероза с М. код G35, диспансерен амбулаторен вторичен преглед, отразен в Амбулаторен лист №002353/13.10.2020 г. За периода на диспансерно наблюдение от 12 календарни месеца липсва назначено, извършено и приложено /извършено по друг повод/ изследване за К, Na комплексно /код 01.31/. Този преглед е последният преглед за годината, при който това изследване е трябвало да бъде назначено, извършено и резултата от него да бъде приложен към АЛ, съгл. приложение № 13 към Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. /т.І.6.4.1 от протокола/

2. Д-р Н. И. Ц. - лекар специалист невролог, извършила по отношение на З. М. Х. Г.-П., диспансеризирано с диагноза Множествена склероза с М. код G35, диспансерен амбулаторен вторичен преглед, отразен в Амбулаторен лист №002592/10.11.2020г. За периода на диспансерно наблюдение 12 календарни месеца липсва назначено, извършено и приложено /извършено по друг повод/ изследване за К, Na комплексно /код 01.31/. Този преглед е последният преглед за годината, при който това изследване е трябвало да бъде назначено, извършено и резултата от него да бъде приложен към АЛ, съгл. приложение № 13 към Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. /т.І.6.4.2 от протокола/

3. Д-р Н. И. Ц. - лекар специалист невролог, извършила по отношение на З. Д. Д. В., диспансеризирано с диагноза Болест на Parkinson с М. код G20, диспансерен амбулаторен вторичен преглед, отразен в Амбулаторен лист №002450/21.10.2020 г. Към снетия и отразен неврологичен статус липсва снет и отразен общ клиничен статус на пациентката, изискващ се при извършване на всеки диспансерен преглед /т.І.6.4.3 от протокола/

4. Д-р С. Г. Н. - лекар специалист невролог, извършила по отношение на З. Н. К. Д., диспансеризирано с диагноза Множествена склероза с М. код G35, диспансерен амбулаторен вторичен преглед, отразен в Амбулаторен лист №000577/16.12.2020г. За периода на диспансерно наблюдение 12 календарни месеца липсва назначено, извършено и приложено /извършено по друг повод/ изследване за К, Na комплексно /код 01.31/. Този преглед е последният преглед за годината, при който това изследване е трябвало да бъде назначено, извършено и резултата от него да бъде приложен към АЛ, съгл. приложение № 13 към Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. /т.І.7.4.1 от протокола/

5. Д-р С. Г. Н. - лекар специалист невролог, извършила по отношение на З. Й. Г. С., диспансеризирано с диагноза Множествена склероза с М. код G35, диспансерен

амбулаторен вторичен преглед, отразен в Амбулаторен лист №000507/16.10.2020г. За периода на диспансерно наблюдение 12 календарни месеца липсва назначено, извършено и приложено /извършено по друг повод/ изследване за К, Na комплексно /код 01.31/. Този преглед е последният преглед за годината, при който това изследване е трябвало да бъде назначено, извършено и резултата от него да бъде приложен към АЛ, съгл. приложение № 13 към Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. /т.І.7.4.2 от протокола/.

6. Д-р С. Г. Н. - лекар специалист невролог, извършила по отношение на З. Б. Г. И., диспансеризирано с диагноза Множествена склероза с М. код G35, диспансерен амбулаторен вторичен преглед, отразен в Амбулаторен лист №000575/16.12.2020г. За периода на диспансерно наблюдение 12 календарни месеца липсва назначено, извършено и приложено /извършено по друг повод/ изследване за К, Na комплексно /код 01.31/. Този преглед е последният преглед за годината, при който това изследване е трябвало да бъде назначено, извършено и резултата от него да бъде приложен към АЛ, съгл. приложение № 13 към Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. /т.І.7.4.3 от протокола/.

7. Д-р Д. А. А. - специалист кожни и венерически болести, извършила по отношение на З. Ф. С. А. първичен консултативен преглед, отчетен с Амбулаторен лист №004969/20.11.2020 г., като в същия липсва подпис на пациент /родител, настойник/приемен родител/, с който се удостоверява информираността му за извършените медицински дейности, назначени изследвания и терапия, както и че към момента на прегледа не е хоспитализиран /т.І.18.3 от протокола/.

8. Д-р Д. А. А. - специалист кожни и венерически болести извършила по отношение на З. Е. М. С. първичен консултативен преглед, отчетен с Амбулаторен лист №00437/14.10.2020 г., с диагноза „Псориазис вулгарис с код по М. L40.4, на основание който е издадено направление за хоспитализация, липсва приложено издадено медицинско направление „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“ бл.МЗ-НЗОК №7, липсва приложен екземпляр от направлението за хоспитализация не се съхранява в изпращащото лечебно заведение /т.І.18.4 от протокола/.

9. Д-р Г. С. Г. - лекар специалист ендокринолог, извършила по отношение на З. В. К. С., диспансеризирано с диагноза Неинсулинозависим захарен диабет с неврологични усложнения с М. код E11.4 и Диабетна полиневропатия с М. код G63.2, диспансерен амбулаторен вторичен преглед, отразен в Амбулаторен лист №000862/08.07.2020 г., като в него не е отразено изследване на кръвна захар с глюкомер, което се изисква се при извършване на всеки диспансерен преглед, и не е назначено, извършено и приложено /извършено по друг повод/ изследване за микроалбуминурия /код 10.20/ - изискващо се за период на диспансерно наблюдение 12 месеца. Посоченият преглед е последният за 2020 година /т.І.20.3.1 от протокола/

10. Д-р Г. С. Г. - лекар специалист ендокринолог, извършила по отношение на З. В. Д. А. преглед, диспансерен амбулаторен вторичен, отчетен с Амбулаторен лист №001681/15.12.2020 г., като в същия липсва подпис на пациент /родител, настойник/приемен родител /т.І.20.4 от протокола/.

11. Д-р З. Р. Р.- лекар специалист ендокринолог, извършила по отношение на З. Р. П. П. амбулаторен вторичен преглед, отразен в Амбулаторен лист №001327/12.10.2020 г. , като в същия липсва подпис на пациент /родител, настойник/приемен родител/, с който се удостоверява информираността му за извършените медицински дейности,

назначени изследвания и терапия, както и че към момента на прегледа не е хоспитализиран /т.І.21.3. от протокола/.

12. Д-р З. Р. Р.- лекар специалист ендокринолог, по отношение на З. Ц. Т. В., диспансеризирано с диагноза Неинсулинозависим захарен диабет с неврологични усложнения с М. код E11.4 и G63.2, диспансерен амбулаторен вторичен преглед, отразен в Амбулаторен лист №000063/14.01.2021г., като в него не е отразено изследване на кръвна захар с глюкомер, изискващо се при извършване на всеки диспансерен преглед в амбулаторията /т.І.21.4.1 от протокола/.

13. Д-р М. С. Х. - специалист хирург извършила по отношение на З. В. С. Х. амбулаторен консултативен вторичен преглед, отчетен с АЛ № 002565/21.12.2020 г., като в същия липсва подпис на пациент /родител, настойник/приемен родител/, с който се удостоверява информираността му за извършените медицински дейности, назначени изследвания и терапия, както и че към момента на прегледа не е хоспитализиран /т.І.32.3. от протокола/.

Всички амбулаторни листа, по които са констатирани нарушения, са приложени по делото / л. 34-л.46/.

Въз основа на изложените по-горе посочените констатации е издаден Протокол за неоснователно получени суми № РД-25-429-2 от 09.07.2021 г., съобщен на жалбоподателя на същата дата. В него за всяко от нарушенията е остойностен всеки преглед по т.1 до т.7 в зависимост от вида му и съгласно цените от договора, като е посочена и общата стойност, която подлежи на възстановяване съгласно чл. 76б, ал.1 от ЗЗО- 93.50 лева, в случая.

По направените констатации не е постъпило възражение от жалбоподателя.

В резултат на констатациите от проверката е издадена процесната заповед, в която подробно са описани същите нарушения, като:

- за нарушенията описани по-горе от съда в т.1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6, т.9, т.12 по-горе е прието, че се изразяват в неспазване от лечебното заведение на изискванията на чл.158, ал. 1 от Н. МД 2020-2022 г. и приложение № 13 към него и чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО, вр. изискванията на Наредба № 9 от 10.12.2019г. за определяне на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на Националната здравноосигурителна каса, Наредба № 8/03.11.2016г. за профилактичните прегледи и диспансеризацията ;

-за нарушенията по т.7, т.10, т.11 и т.13- в неспазване изискванията на чл.218, ал.2, ІБ, т.1 и чл.219, ал.1 от Н. МД за 2020-2022 г. и приложение №2 към него и чл.55, ал.2, т.5 ЗЗО;

- за нарушението по т.8-в неспазване изискванията на чл.217 и чл.218, ал.2, Х от Н. МД 2020-2022 и чл.55, ал.2, т.5 ЗЗО

Предвид горното и на основание чл.414, ал.1 от Н. МД 2020-2022 за нарушенията по т.1, т.2, т.3, т.4, т.5 и т.6 са наложени имуществени санкции в размер на 100 лева, за всяко от тях; на основание чл.416, ал.1 Н. МД 2020-2022 за нарушенията по т.7, т.8, т.11, т.12 и т.13 са наложени имуществени санкции в размер на 150 лева за всяко от тях, а по т.9 и т.10-в размер на 100 лева, за всяко от тях.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Насочена е срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно- чл. 59, ал. 13 от ЗЗО.

Подадена е от лице с правен интерес от оспорването /чл.157, ал.1 АПК/- адресат на акта, засегнат неблагоприятно и при спазване на преклузивния срок по чл. 149, ал.1

АПК.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган-управителят на НЗОК. Компетентността на органа произтича от чл. 59, ал.13 от ЗЗО. Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа посочените в ал. 2 реквизити. Процесуалният ред за извършване на проверката, регламентиран в ЗЗО, е спазен. В чл. 2 и 4 от Инструкция № РД-16-43 от 09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 от ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК на основание чл. 72, ал. 10 ЗЗО, е предвидено какви длъжностни лица могат да участват в проверките. Липсва изискване същите да са задължително с медицинско образование. Поради това е неоснователен доводът на жалбоподателя, че лица, които не са лекари, не могат да извършват проверки и да установяват нарушения на ЗЗО. Заповедта за възлагане на проверката, съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ с определяне на проверяващото лице/лица, обектът - наименование и месторазположението му, видът, задачата и срокът на проверката. Констативният протокол за резултатите от проверката е съставен от компетентни органи съгласно чл. 10, ал.1 от посочената по-горе инструкция, и е връчен на жалбоподателя, който не се е възползвал от правото си да подаде възражение срещу него съгласно чл. 19 от Инструкцията.

По отношение спазването на приложимите материалноправните норми, съдът излага следното:

В съответствие с нормата на чл. 59, ал.13 от ЗЗО, управителят на НЗОК в случаите по ал. 11, т. 3 и 4 налага финансова санкция съгласно действащия Н.. Съгласно чл. 59, ал.11, т.3 и 4 от ЗЗО директорът на съответната районна здравноосигурителна каса налага финансова санкция, определена в действащия Н., при системно нарушаване на критериите за качество на медицинската помощ, регламентирани в националните рамкови договори; при системна неудовлетвореност на пациентите от оказаните медицински дейности, свързани с оказаната медицинска помощ, заплатена от бюджета на НЗОК, установена съгласно наредбата по чл. 19, ал. 7, т. 15, и след оценка на критериите за качество на медицинската помощ, регламентирани в Н., и установяване на нарушаването им. Съгласно чл. 408, ал.1, т.1 и ал.2 от Н. за МД за 2020 г.-2022 г. при констатирани нарушения от длъжностните лица по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО: длъжностните лица – служители на НЗОК, и длъжностните лица от РЗОК – контролори, по изпълнение на договорите за оказване на медицинска помощ се налагат санкции, предвидени в тази глава. Предвидените в тази глава санкции се прилагат при нарушение, констатирано по реда на глава двадесета, който е различен от този по ЗАНН. Съгласно ал.4 на същата разпоредба за маловажни случаи на нарушения наказващият орган не налага наказание, като може да направи предписание за отстраняване на съответното нарушение и предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложена санкция.

Съгласно чл. 412 от Н. санкциите са: 1. финансова неустойка; 2. прекратяване на договор. За всяко констатирано нарушение се прилага съответна по вид и размер санкция. При констатирани нарушения, извършени от различни лекари

от лечебното заведение – изпълнител на извънболнична помощ, за всяко едно от тях се налага съответната санкция като общият размер на санкцията е сбор от санкциите за всяко едно нарушение.

Според чл. 413 видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, в зависимост от: вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му.

В случая констатациите в т.1-т.6, т.9 и т.12 от процесната заповед касая липса на снет и описан статус или съответното изследване, с насоченост към нервната система на пациенти. Касае се за диспансеризирани З., пет от които са с диагноза Множествена склероза, едно с диагноза: Болест на Parkinson; две с диагноза с диагноза Неинсулинозависим захарен диабет с неврологични усложнения с М. код G63.2. В приложение № 13 „Пакет дейности и изследвания на З. по М., диспансеризирани от лекар специалист“, за заболяването Множествена склероза, М. код G35 на З. над 18 години, в графата Медико-диагностични дейности е посочено Натрий и калий – комплексно на 12 месеца. За Неинсулинозависим захарен диабет с неврологични усложнения с М. код G63.2 изследване на кръвна захар с глюкомер, а при Болест на П. М. код G20- снемането на Общ клиничен с неврологичен статус. В случая, видно от амбулаторните листа, за З. с Множествена склероза, в графата изследвания няма отразено такова на натрий и калий. Жалбоподателят не представи доказателства, в съотв. с твърдението си и изрично указаната му от съда доказат. тежест с определението за насрочване на делото в открито с.з., че това изследване е било извършено при друго посещение на З. в лечебното заведение в рамките на 12 календарни месеца през 2020 година. За З. с Болест на П., видно от АЛ е снет неврологичен статус, но не и общ клиничен статус на пациента. Липсата на тази информация може да се констатира и от неспециалист, включително от съда. Това е допълнителен довод срещу защитната теза на жалбоподателя, че качеството на оказаната медицинска помощ може да се преценява само от лекар-в случая не става въпрос затова дали пациентите са лекувани правилно, а дали съответните документи са оформени съобразно изискванията. Съгласно чл. 55, ал.2, т.2 и 3 от ЗЗО националните рамкови договори съдържат отделните видове медицинска помощ по чл. 45; условията и реда за оказване на помощта по т. 2. В този смисъл в чл. 158, ал.1 от Н. за 2020-2022 за МД е посочено, че видът и честотата на дейностите по диспансеризация са посочени в приложение № 13 и в съответствие с Наредба № 9 от 2019 г. и Наредба № 8 от 2016 г. В този смисъл правилно е посочена като нарушена Наредба № 9 от 10.12.2019 г. за определяне на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на Националната здравноосигурителна каса, тъй като в чл.1 от нея е посочено, че този пакет съдържа здравни дейности, услуги и стоки, определени по вид и обхват, по отделни медицински специалности, по заболявания или групи заболявания, съгласно приложения № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12. Същото се отнася и до Наредба №8 от 03.11.2016г. в частта относно диспансеризацията. Вярно е, че в процесната заповед не е посочена нормата от тези наредби, която ответникът е приел за нарушена. Това обаче не затруднява защитата на жалбоподателя, защото Наредба № 9 от 10.12.2019 г. в 5-те разпоредби

съдържащи се в нея определя съдържанието на пакета от здравни дейности като практически препраща към съответното приложение от Н. (в случая №13), а втората в раздел IV също препраща към пакета здравни дейности относно вида и периодичността на диспансерните прегледи и дейностите, които те включват. Предвид изложеното съдът намира, че констатираните в процесната заповед т.1- т.6, т.9 и т.12 нарушения са действително извършени, като са изложени съответните фактически и правни основания в тази връзка. Броят и честотата на извършените нарушения, макар и всяко от тях поотделно да е извършено за първи път, обосновава извод за системност в нарушаване на критериите за качество на медицинската помощ, регламентирани в Н. относно съдържанието на пакета здравни дейности, които съответният лекар от Д. следва да извършва.

Относно размера на наложената санкция съдът споделя доводите на жалбоподателя, че същият е немотивиран, както за нарушенията по т.1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6, т.9 и т.12. Съгласно чл. 414, ал.1 от Н. за МД за 2020-2022г. когато изпълнител на извънболнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 ЗЗО, определени в този Н., управителят на НЗОК, налага санкция „финансова неустойка“ в размер от 50 до 150 лв. Липсват мотиви, кое е наложило определянето на санкцията над средния размер, а по т.12-в максималния размер от 150 лева. Не личи да е съобразена тежестта на нарушението, не са изложени данни за натовареността на съответния лекар от лечебното заведение, допуснал пряко бездействие в отклонение на разписаните правила. Най-сетне, според съда е следвало да бъде съобразена усложнената епидемична обстановка в страната, започнала през месец март 2020 година и продължаваща към настоящия момент. Тя поставя не само гражданите в тежка ситуация, но и здравната система и лекарите, предвид извънредното им тежко натоварване, както и по-високия риск на който те при всички случаи са изложени. Същевременно органът не обосновава добро финансово състояние на жалбоподателя, а то е сред релевантните обстоятелства при индивидуализацията на санкцията за извършените нарушения.

Следва да се посочи най-сетне и това, че възражението на жалбоподателя за „явна фактическа грешка“ и маловажност на случая са неоснователни. Липсват каквито и да било данни, които обективно да сочат на техническо/фактическа грешка, а извършените нарушения не разкриват по-ниска степен на обществена опасност от типичната за този вид нарушения. Нарушенията са формални /на просто извършване/ и настъпването на конкретна и реална вреда за З. не е елемент от състава им.

Същото се отнася и до нарушенията по т.7, т.8, т.10, т.11 и т.13 от процесната заповед, чието формално извършване не се оспорва от жалбоподателя. от заповедта. Доколкото жалбоподателят е оспорил констатациите за нарушенията само по т.1-6, т.9 и т.12 от процесната заповед, като за тези по т.7, т.8, т.10, т.11 и т.13 изрично е заявил, че не ги оспорва, съдът приема същите за извършени и коментира само наложената за тях санкция. Съгласно чл. 416, ал.1 от Н. за МД за 2020-2022г. когато изпълнител на извънболнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа

грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция „финансова неустойка“ в размер от 50 до 150 лв. Наложената санкция за нарушенията индивидуализирана в максимален размер-150 лева / с изкл. на нарушението по т.10, което е над средния размер-100 лева/ без да се съобрази вида и тежестта на констатираните нарушение-всички за липса на подпис на пациент / с изкл. на нарушението по т.8, изразяващо се в неприложен препис от издаденото направление за хоспитализация/. Липсата на подписи на 3. върху амбулаторните листа е допусната от 4 различни лекари, като един от тях-доктор Д. А. е извършила и нарушението по т.8, изразяващо се в неприложен препис от издаденото направление за хоспитализация /, т.е. не може да се говори за системност в извършването на нарушения от един и същ вид.

Липсата на мотиви за индивидуализиране на всички наложени санкции, съпоставено най-вече с наличието на едно, но пък изключително смекчаващо отговорността обстоятелство- сложната епидемична обстановка в страната, натоварваща извънредно тежко здравната система и лекарите, които следва да поемат не само болните от COVID-19, но и всички останали заболявания, които COVID-19 не „отменя“, мотивира съда да измени оспорената заповед, като намали размера на наложените с нея санкции до минималния установен в закона размер от 50 лева.

При този изход на спора, правото на разноски е възникнало за двете страни по спора, пропорционално на уважената, съотв. на отхвърлената част от жалбата. Правото да се поиска присъждането им е упражнено само от жалбоподателя /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/, поради което съдът му присъжда сумата в размер на 218.18 лева от общо направените разноски в размер на 400 лева /50 лева заплатена държавна такса и 350 лева заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат/.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл.4-то и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ по жалба [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], 1113, район „С.“, [улица], представлявано от д-р Л. И., Заповед за налагане на санкции № РД-253С-259/03.08.2021 г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса, общо в размер на 1550 лева, като **НАМАЛЯВА** размера на всяка една от наложените в т.1 до 13 от заповедта санкции до минималния установен от закона размер от 50 лева /или общо до 650 лева/ .

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА Националната-здравно-осигурителна каса да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], 1113, район „С.“, [улица] 9 сумата от 218.18 лева разноски по делото, съответно на основателната част от жалбата.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен

**съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.
Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него
по реда на чл.137 от АПК.**

СЪДИЯ: