

РЕШЕНИЕ

№ 2723

гр. София, 03.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 20.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **13255** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 125, ал.1, т.4 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на директора на 52-ро ОУ „Ц. Ц.“, [населено място], р-н В., [улица], срещу Разпореждане № ПП-ПБЗН-СД6-10-22/08.10.2019г., издадено от инспектор IVст. В сектор „ДПК и ПД“, служител на шеста РСПБЗН – СДПБЗН.

Изложени са съображения за незаконосъобразност на оспорения акт, поради допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Твърденията са, че разпореждането е немотивирано, не били събрани всички относими за случая доказателства, липсвало изложение на установената фактическа обстановка, което затруднявало защитата срещу акта, като цяло неправилно е тълкувана и приложена разпоредбата на чл. 34, ал. 1, т. 4 от Наредба № 8121з-674/01.10.2014г. Счита още, че приложима за случая е била Наредба № Из-1971/2009г., разпоредбите на която са били съобразени. По същество твърди, че по пътя за евакуация са разположени метални шкафчета, който представлявали негорими материали, докато проверяващите са възприели, че шкафчетата са били горим материал, т.к. в тях се съхранявали такива материали. Моли за отмяна на акта. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът – инспектор IV ст. в сектор ДПКПД от 06 РСПБЗН – СДПБЗН, за съдебно заседание редовно призван, не се явява и не се представлява.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото

доказателства, прие за установено следното:

Във връзка с изпълнение на програма „Осигуряване на съвременна образователна среда“, модул „Осигуряване на ученически шкафчета“, с писмо вх. № 198300-4114/19.07.2018г. за. Министърът на образованието и науката е уведомил ГДПБЗН-МВР и е искал уточняване на местата за разполагане на ученическите шкафчета при спазване на разпоредбите на чл. 34, ал. 1, т. 3 и т. 4 от Наредба № 8121з-674/01.10.2014г. С писмо изх. № 764000-1771/27.08.2018г. до кмета на Столична община са разяснени изискванията на чл. 34, ал. 1, т. 3 и т. 4 от Наредба № 8121з-674/01.10.2014г., като е посочено ръководителите на учебните заведения да намерят подходящи места за разполагане на шкафчетата.

На 08.10.2019г. е била извършена проверка в 52-ро ОУ „Ц. Ц.“, [населено място], в рамките на която е установено, че в обема на евакуационния коридор на трети етажи стълбищната клетка са монтирани ученически шкафчета в нарушение на чл. 34, ал. 1, т. 3 и т. 4 от Наредба № 8121з-674/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите. Установено е още, че в обема на евакуационните коридори на втори етажна учебен корпус и в коридор на партер (към директорски кабинет), както и в обема на евакуационните стълбища са поставени дървени гардероби и мека мебел (дивани) в нарушение на чл. 34, ал. 1, т. 3 и т. 4 от Наредба № 8121з-674/01.10.2014г. Вратата на обособеното като бюфет помещение, предвидено за около 20 деца се отваря на вътре (обратно на посоката на евакуация) в нарушение на чл. 14, ал. 2, т. 4 от Наредба № 8121з-674/01.10.2014г. Във връзка с констатациите на основание чл. 124, ал. 1, т. 4 от ЗМВР е издадено Разпореждане № ПП-ПБЗН-СД6-10-22/08.10.2019г. за премахване от обема на евакуационните коридори на шкафчетата от трети етаж, дървени гардероби и мека мебел от втори етаж, както и да се обърне вратата на обособеното като бюфет помещение. Даден е срок за изпълнение на предписанието – 21.10.2019г. същото е връчено на директора на 52-ро ОУ „Ц. Ц.“ на 08.10.2019г., която е подписала с възражение – предписанието по т. 1 не може да бъде изпълнено. Срещу разпореждането Депозирана е жалба с вх. № 764000-3044/21.10.2019г. по административен ред пред директора на СДПБЗН. Жалбата е препратена за произнасяне по компетентност на началник шеста РСПБЗН, който с писмо рег. № 561700-264/15.11.2019г. е потвърдил предписанията, дадени с Разпореждане № ПП-ПБЗН-СД6-10-22/08.10.2019г.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и прието експертно пожаротехническо заключение (комплексна пожаротехническа експертиза). Според заключението на в.л. инж. Б. П. в коридора и част от фойето на трети етаж са монтирани /поставени/ плътно към остъклената стена на коридора 9 броя конфигурации от по 15 броя метални шкафчета всяко с размери 32/27/38 см или пълен размер на една конфигурация ширина 90 см, дълбочина 40 см и височина 185 см. Отделите конфигурации са прекъснати с разстояние между тях средно около 2 до 3 метра една от друга. Поставени шкафчета са изработени от метал. Металните пролети, съгласно чл.14, ал.8 от Наредба Из-1971 за Строително технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар са включени в таблиците на Приложение 6 към същата Наредба. Материалът, от който са изработени шкафчетата се класифицира с клас А1 - негорим продукт, който няма принос за развитието на неконтролирано горене. Нанесеният върху тях органичен продукт /сива боя/ е разпределен хомогенно и не превишава 1 % от теглото или обема на шкафчето. Забележка 1а от Приложение 6 към чл.14, ал.8 от Наредба Из-1971. Шкафчетата са оборудване за нормално протичане

на учебния процес, а не конструктивен елемент от обема на сградата.

Пълната широчина на евакуационния коридор на 3-ти етаж е 2,80 м и дължина 40 м, при разположени 4 броя класни стаи. Поставени са 9 броя конфигурации от метални шкафчета при разстояние между тях от около 2 до 3 метра с дълбочина към стената 0,40 м. Остава чист евакуационен път с ширина 2,40 м. По нормативните изисквания, съгласно чл.12, ал.1 от Наредба Из-1971 за строително технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, сградата се класифицира от I-ва степен на огнеустойчивост. Съгласно чл.8, ал.1 от същата Наредба по клас на функционална пожарна опасност е класифицирана Ф4, респективно подклас Ф4.1 /училища, учебно-възпитателни заведения за след училищни занимания и др. подобни/. Широчината на евакуационните коридори и евакуационните изходи към стълбищата се определят в зависимост от броя на хората, които се евакуират през тях, а именно за надземни етажи 0,90 м до 100 човека, съгласно изискванията на чл.41, ал.1, ал.2 т.3 от Наредба Из-1971 . В конкретния случай е спазена двойно по- голяма широчина на евакуационния път от нормативно изискващата се.

При гореизложените фактически установявания съдът формира следните правни изводи :

Жалбата е допустима като подадена от лице с правен интерес да оспорва, в срока по чл. 149, ал. 3 от АПК, насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. От данните по делото се установява, че Разпореждане № ПП-ПБЗН-СД6-10-22/08.10.2019г. е връчено на директора на 52-ро ОУ „Ц. Ц.“ на 08.10.2019г., удостоверено с подпис и дата. Срещу разпореждането депозирана е жалба с вх. № 764000-3044/21.10.2019г. по административен ред пред директора на СДПБЗН. Жалбата е препратена за произнасяне по компетентност на началник шеста РСПБЗН, като видно от положения подпис с дата компетентният горестоящ административен орган да се произнесе и получил преписката (чл. 91, ал. 1 от АПК) на 12.11.2019г. Следователно, жалбата е допустима за разглеждане,

Разгледана по същество жалбата е основателна.

На първо място съдът съобрази, че Разпореждане № ПП-ПБЗН-СД6-10-22/08.10.2019г. по т. 2 и т. 3 е по отношение на необходимостта от премахване на дървени гардероби и мека мебел от втори етаж, както и да се обърне вратата на обособеното като бюфет помещение. Предвид изложеното съдът приема, че е сезиран срещу т. 1 от Разпореждане № ПП-ПБЗН-СД6-10-22/08.10.2019г., с която е резпоредено да се премахнат ученическите шкафчета от обема на евакуационния коридор на трети етаж и от стълбищната клетка на 52-ро ОУ „Ц. Ц.“.

Спорът между страните се свежда до това дали поставените 9 броя конфигурации от по 15 броя метални шкафчета всяко с размери 32/27/38 см или пълен размер на една конфигурация ширина 90 см, дълбочина 40 см и височина 185 см., представляват горими материали по пътищата за евакуация по см. на чл. 34, ал. 1, т. 4 от Наредба № 8121з-674/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите.

Позовавайки се на заключението на инж. Б. П., като компетентно и неоспорено от страните, съдът приема, че материалът, от който са изработени шкафчетата се класифицира с клас А1 - негорим продукт, който няма принос за развитието на неконтролирано горене. Нанесеният върху тях органичен продукт /сива боя/ е разпределен хомогенно и не превишава 1 % от теглото или обема на шкафчето. Забележка 1а от Приложение 6 към чл.14, ал.8 от Наредба Из-1971. Следователно, сами

по себе си процесните шкафчета не представляват горими материали по смисъла на цитираната разпоредба от наредбата.вещото лице сочи още, че горенето е физикохимичен процес за осъществяването на който са необходими горими вещество, окислител /въздух, O₂/ и източник на възпламеняване. Степента на възпламеняване на различните горими материали зависи от техните физикохимични свойства и състояние. В обема на отделните шкафчета горимото натоварване е различно и незначително като количество, поради малките размери и обем. Съхраняват се предимно хартиени материали, /тетрадки, учебници/ боички за рисуване и др. подобни, като същите се класифицират като горими материали. Предвид, че затворените метални кутии, шкафчета, са негорими с горим материал в тях, но затворени плътно, от своя страна се ограничава горимостта, с оглед физикохимичните закони, тъй като липсва обмен, циркулация на въздух, така че горенето е силно ограничено. Последното налага извода, че дори и пълни с ученически пособие, процесните шкафчета не става „горими материали по пътя на евакуацията“ по см. на чл. 34, ал. 1, т. 4 от Наредба № 8121з-674/01.10.2014г.

Предвид изложеното съдът прави извод, че Разпореждане № ПП-ПБЗН-СД6-10-22/08.10.2019г., макар и издадено от компетентен орган, в предвидената писмена форма е незаконосъобразно. Основателно е оплакването за липса на мотиви в оспореното разпореждане. Неясно остава защо проверяващият е приел, че металните шкафчета от клас А1 – негорим продукт, макар и пълни, са равнозначни на горими продукти. Липсата на мотиви в административният акт, какъвто по същество е процесното разпореждане, винаги е съществено процесуално нарушение, пречатващо възможността за съдебен контрол. От друга страна пък, не са събрани по преписката никакви доказателства, относими към установяване на фактите, въз основа на които следва да се издаде административният акт. Изслушването по делото експертиза е за проверка на установените от административния орган обстоятелства, а не тепърва да установява същите.

С оглед на изложеното, постановеното разпореждане е немотивирано, като не са изяснени фактите, постановено е при съществено нарушение на административно производствените правила, доколкото не са събрани необходимите и относими доказателства, не са изяснени фактите и обстоятелствата по случая съгласно чл.35 и чл.36 от АПК. Допуснатите процесуални нарушения водят и до неправилно приложение на материалния закон.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващата страна сторените по делото разноси в размера на 200,00 /двеста/ лева, представляващи заплатено възнаграждение за вещо лице, своевременно поискани до приключване на устните състезания.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28-ми състав:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Разпореждане № ПП-ПБЗН-СД6-10-22/08.10.2019г., издадено от инспектор IVст. В сектор „ДПК и ПД“, служител на шеста РСПБЗН – СДПБЗН, като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Столичната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ да заплати на 52-ро ОУ „Ц. Ц.“, [населено място], представлявано от директора, сумата

от 200.00лв. разноси.

Решението може да се обжалва с пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕПИС от решението н да се изпрати на странитеа основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: