

Протокол

№

гр. София, 09.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3906** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. А. И., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В. С.-К., с пълномощно по делото на лист 19.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО АКУШЕРСТВО И ГИНЕКОЛОГИЯ „МАЙЧИН ДОМ“ ЕАД, ГР. С., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д. П., с пълномощно по делото от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от С. А. И. от [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. В. С.-К. от САК, с която е оспорено Решение №РД-09-37/14.03.2025 г. на Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология „Майчин дом“ ЕАД, [населено място], издадено по реда на ЗДОИ, в частта му по т.2, в която на оспорващия е отказан достъп до поисканата със Заявление вх. №94-00-790/25.07.2024 г. обществена информация по т.1 и т.5 от същото.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 23.05.2025 г. от пълномощника на оспорващия с приложено доказателство /товарителница/, установяваща датата на която жалбата е постъпила в съда.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, постъпил на 13.06.2025 г. от пълномощника на ответника с

изразено становище, приложени допълнителни писмени доказателства и направени доказателствени искания.

АДВ. С.-К.: Поддържам жалбата. Моля първо да взема становище по доказателствата, направени с отговора. По отношение на искането за съдебно-счетоводна експертиза, не е уточнено и не става ясно каква е целта на тази съдебно-счетоводна експертиза, доколкото ответникът твърди, не предоставя исканата информация, тъй като тя съдържа лични данни. В този смисъл без да е конкретизирано това искане не бих могла да взема становище по него. По отношение на искането да бъде изискано за служебно ползване адм. дело № 8839/2024 г. по описа на 50 състав, не възразявам то да бъде прието, доколкото с това решение съда изцяло е уважил жалбата на доверителя ми, отменил е предходното му решение, подробно е изложило съображения и мотиви защо не е налице злоупотреба с право. По това дело процесуален представител е бил друг колега адв. А. К. и разноски не са претендирани, така че не възразявам ако съда прецени. По отношение справките от ЕСГРАОН възразявам срещу тях, като считам, че семейния статус на процесуалния представител е неотнотим, не ми е известно законодателството да предвижда пречка адвокат да упражнява професията си съобразно семейното му положение. Ако съда счете, че това е важно за процеса, съм готова да дам данни за съпруга си и професионалната му дейност. Считам, че това би натоварило излишно процеса, но предоставям на съда. По отношение на последното искане за представяне на трудови договори и заповеди, считам същото за неотнотимо, не е свързано с предмета на делото, касае трети лица, които нямат процесуално качество и моля съда да не уважи така направеното доказателствено искане.

АДВ. П.: Поддържам подадения отговор и направените доказателствени искания с него. Във връзка с заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя по отношение на доказателствените искания, експертизата е поискана, като е посочено да бъде предоставена възможност за назначаване на такава с оглед конкретните искания на жалбоподателя в това производство, тъй както на настоящия състав е известно, то е посочено и в отговора са образувани множество дела. В хода на множество от делата процесуалните представители на семейство И., които са жалбоподатели по много решения, много често уточняват, допълват, конкретизират жалбата си, ако жалбата е тази, която се поддържа, само оспорване относно т. 1 и т. 5 от обжалваното решение, то е безпредметно назначаване на експертиза, но тъй като в други производства многократно се е получавала неяснота на процесуалните представители какво точно искат да обжалват предвид обстоятелството, че те сами объркват множеството подадени заявления по ЗДОИ. Заявявам, че на този етап нямам искане за експертиза, то е посочено в условията на евентуалност, ако жалбоподателя направи някакви доказателствени искания и някакви промени в жалбата си. На следващо място аз поддържам другите доказателствени искания. Уведомявам съда, че в адм. дело 8839/2024 г. там се съдържат и както е посочено в отговора, както и доказателства за това, че решението е изпълнено, а така също и за твърдяната злоупотреба с право. Доколкото си спомням, доказателствените искания, които са направени накрая за задължаване на доверителя ми и той е посочил във връзка с твърдяната злоупотреба с право да представи посочените там заповеди и трудов договор, доколкото си спомням тези доказателства са представени и приети по делото на 50 състав, т.е. ако изискате делото, отпада и необходимостта за тези доказателства. Твърдяната злоупотреба с право, тези доказателства, то е известно на процесуалния представител именно тези доказателства потвърждават, аз това ще го посоча в хода по същество, твърдяната злоупотреба с право, която се изразява в множеството подадени заявления от свързани лица, включително и свързаност на процесуалния представител на жалбоподателя с лицето, което е посочено в този трудов договор и заповедите, които съм

помолила да бъдат изискани.

СЪДЪТ: Има ли спор по въпроса, че се обжалва решението, в частта по отношение на т. 1 и т. 5 от заявлението?

АДВ. С.-К.: Спор няма. Поддържам жалбата така, както е подадена, петитума си поддържам. По отношение твърдението на процесуално представителство не е коректно, не ние объркваме делата. Това решение, което е посочено, това решение не само не съдържа доказателства за изпълнение на предходно съдебно решение, а това дело е образувано с предмет неизпълнение на това, което вие сте посочили, което сега обясних, защо не е имало злоупотреба с право, така че това ми е становището.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и представените с отговора на ответника такива. По отношение направените в отговора на ответника доказателствени искания съдът намира същите за неотнормими към предмета на спора и неоснователни. Не е необходимо прилагането на адм. дело № 8839/2024 г. на 50 състав по описа на АССГ, доколкото съдебното решение, въз основа на което е издадено процесното решение, е приложено към административната преписка. С останалите доказателствени искания няма да се установят факти, относими към предмета на спора и към твърдяната злоупотреба с право. Не е налице пречка за гражданите да подават заявления за достъп до обществена информация до съответните органи, независимо от това дали се намират в някакви отношения с други, лица работещи с тези органи, както и не е налице пречка за процесуално представителство на лицата от адвокати, които се намират в по-близки отношения с тях. Предвид това, всички доказателствени искания са неоснователни, доколкото не биха могли да установят обстоятелства, относими към предмета на делото.

Доколкото няма други искания по доказателствата, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и допълнително представените с отговора на ответника такива.

ОТХВЪРЛЯ направените в отговора на ответника доказателствени искания.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.-К.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на Изпълнителния директор на „Майчин дом“ ЕАД, [населено място] в неговата обжалвана част по подробно изложените в жалбата съображения. Моля за срок за представяне на писмена защита. Не претендирам разноски.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите жалбата, като в указания срок в подадения отговора са изложени

подробни съображения, които поддържам. Поддържам тези съображения, в които е посочено, че твърденията в жалбата за неизпълнение на решението на АССГ относно информацията по т. 1 и т. 5, че не е изпълнено решението в тази част. Неверни са твърденията в жалбата за наличие на обществен интерес, за какъвто се представя личния интерес на жалбоподателя и съпругата му. Не са допуснати твърдените нарушения на чл. 38 от ЗДОИ. В обжалваното решение ясно е посочено, че исканата информация по т. 1 е относима само за изпълнителния директор, тъй като няма заместник-изпълнителни директори, което е посочено и в Търговския регистър. Стриктно са изпълнени указанията на съда и е извършена преценка, че не е налице надделяващ обществен интерес, което е посочено и на последната страница на обжалваното решение. Не е оспорвано правото на жалбоподателя, на съпругата му и на цялото му семейство да подават молби с искания по ЗДОИ, но моля като отчетете събраните по делото доказателства и лично се убедите от сайта на съда, да прецените, че в конкретния случай се касае за злоупотреба с право, предвид множеството заведени дела. Претендирам разноски за адвокатско възнаграждение. Представям списък на разноски, договор за правна защита и съдействие, включително доказателства за извършеното плащане на разноските по банков път. Моля за срок за представяне на писмена защита.

АДВ. С.-К.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като считам, че не съответства на фактическата и правна сложност на делото. Моля съда в случай, че отхвърли жалбата, да го редуцира в приемлив размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: