

РЕШЕНИЕ

№ 23122

гр. София, 04.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11175** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците /ЗМ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

С Решение № 11185 от 15.11.2023г. по адм. д. № 9391/2021г., I отд. на ВАС е отменено Решение № 3059 от 12.05.2021г., поправено с Решение № 3577/02.06.2021г., постановени по адм. д. № 5021/2020г. по описа на Административен съд - София-град и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Делото е образувано по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], чрез адвокат С. Ж. срещу Решение рег. 32-144399/21.05.2020 г. към MRN 18BG002005H0001356/26.01.2018г., издадено от Директора на Териториална Дирекция С. Морска, при Агенция „Митници“.

В жалбата, от съда се иска оспореното решение да бъде отменено, като издадено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че решението е незаконосъобразно, тъй като при изследване на пробите срокът на годност на стоката е бил изтекъл. Заявява се, че не отговаря на истината изложеното в експертизата на Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), че палмовото масло има две фракции – твърда и течна, които са в равни количества и в никакъв случай не са разделени по начина, по който твърди митническата лаборатория. Не отговаря на истината и твърдението, че изследваната проба не се втвърдява, използваният метод може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силикозни проби, но не и да определи стоката като „шортънинг“. Митническата лаборатория е следвало да представи методологията на изследването. Не е ясно дали този метод е приложим, според европейската стандартизация, за да са направи извод въз основа на него, че пробата представлява „палмов шортънинг“.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуален представител адв. Ж. поддържа жалбата и моли за отмяна на оспореното решение. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юрисконсулт С., оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като в условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Административен съд София град, III отделение, 63 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че на 26.01.2018г. "Милки Груп Био" ЕАД е декларирано за "допускане за свободно обращение" стока с описание "палмова мазнина - IFFCO HQPO 36/39", 62 400 кг нето тегло, с произход и държава на изпращане Е., с код по Т. 1511 9099 00. Стоката е декларирана с по Т. [ЕГН]. Към митническата декларация MRN 18BG002005H0001356/26.01.2018г. са били приложени документи: фактура, опаковъчен лист, коносамент, сертификат за движение, анализен сертификат. От стоката е взета проба за проверка на тарифното класиране с протокол № 8/26.01.2018г. и е изпратена до ЦМЛ със заявка за анализ. Видно от представената служебна бележка, рег. инд. № 32-98914/30.03.2020г., ЦМЛ е представила следното становище за тарифно класиране на стоката в Комбинираната номенклатура на ЕС:

Анализираната проба представлява пластична до твърда маслена маса при стайна температура 250С, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване. На база на проведените изследвания и експертната оценка е направен извод, че анализираната проба представлява палмово масло, което е рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за промяна на кристалната структура (текстуриране) за влагане в хранителни продукти, например тесто.

Административният орган се е позовал на Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, съгласно които в тази позиция се включват и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др., включително продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране), поради което класирането на стоките по цитираната М., с описаните по-горе състав и характеристики е извършено в код 1517 90 99, различен от декларирания.

С оспореното решение е прието, че приложимият код по Т., предвид определения с М. № 51_06.02.2018/27.03.2020г. състав, е 1517 90 99 90.

В оспореното решение е посочено, че класирането не се извършва в декларирания код от позиция 1511 на КН, тъй като текста на позиция 1511 на КН е палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Прието е, че анализираната стока представлява хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло, освен рафинирането и преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране), от видовете препарати, попадащи в обхвата на позиция 1517, изрично упоменати в ОБХС за тази позиция.

С оспореното Решение рег. 32-144399/21.05.2020 г. към MRN 18BG002005H1356/26.01.2018 г., издадено от Директора на Териториална Дирекция С. Морска, при Агенция „Митници“, на основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ и чл. 56,

§ 1 и 2, б. а от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. за позиция 1511 90 99 00 е определен код по КН/код по Т. – 1517 90 99 90 за стоката декларирана с MRN 18BG002005H0001356/26.01.2018г.

Оспореният административен акт е изпратен на „Милки Груп Био“ ЕАД по пощата и е получен, видно от приложеното известие за доставяне на 26.05.2020г. Жалбата срещу него е подадена чрез административния орган на 08.06.2020г.

По делото са приети всички писмени доказателства, представените към административната преписка, както и допълнително ангажирани от страните. При първоначалното разглеждане на делото е приета С. и допълнителна С.. В Решение № 11185 от 15.11.2023г. по адм. д. № 9391/2021г., I отд. на ВАС са дадени указания за изясняване на спора от фактическа страна чрез назначаване на С.. В изпълнение на указанията на ВАС на РБ е допусната С., както и повторна С., чиито заключения съдът кредитира изцяло.

Вещото лице д-р Т. С.-И. в констативно-съобразителната част на заключението сочи, че съгласно митническата декларация, внесената процесна стока е обявена като палмова мазнина „IFFCO HQPO 36-39“, с държава на произхода Е.. След направена справка на интернет страницата на производителя вещото лице е установило, че продукт с търговско наименование „IFFCO HQPO 36-39“ представлява: „Висококачествено, текстурирано палмово масло – шортънинг, със средна твърдост, отлична окислителна стабилност и подобрен срок на годност на готовия продукт“. Вещото лице е направило окончателен извод, за това, че процесната стока представлява „палмов шортънинг“, а не „палмово масло – рафинирано, избелено и дезодорирано, химически непроменено“. В допълнителното заключение е посочено, че разработената и прилагана от ЦМЛ методология и работна процедура за определяне на консистенцията (твърдостта) съответства на международно утвърдени и прилагани методи с пенетрометър AOCS Cc1660. Компетенциите и експертизата на ЦМЛ относно методология и работна процедура за определяне на консистенцията (твърдостта) съответстват на методологията, посочена в стандарта, използван от митницата.

Вещото лице дава заключение, че не няма утвърдена в световен мащаб методики, които да са разработени специално и еднозначно да определят пробите като „палмов шортънинг“. Методите и методиките, които се използват за анализ на други видове мазнини се прилагат и при изследването на „палмов шортънинг“. Използваните от митническата лаборатория методи дават пълна информация за органолептичното състояние на пробата, мастно-киселинния състав, наличието на свободни мастни киселини и текстурирането. Това е достатъчно информативно охарактеризиране на пробата чрез използването на различни класически и инструментални методи. Резултатите от проведените анализи дават категоричен отговор на въпроса, а именно че изследваният материал е химически непроменена палмова мазнина, но претърпяла допълнителна обработка, която я превръща в „палмов шортънинг“. Промяна на консистенцията би настъпила само при загряване на мазнината до пълното ѝ стопяване, чрез целенасочено загряване до и над 70°C. При този процес се заличава т.нар. „кристална памет“ на продукта и при охлаждане се получава оригиналното състояние на мазнината, а именно полутвърда разслоена мазнина - на дъното на съда се оформят едри кристали, покрити и примесени с течна фаза.

В резултат на направените комплексни изследвания в независима акредитирана лаборатория - ИЦ „Здраве“ и тези проведени в ЦМЛ и след запознаването с процесната стока, вещото лице счита, че изследваният продукт представлява палмов „шортънинг“ - палмово масло - химически непроменено, рафинирано, избелено, дезодорирано, но претърпяло допълнителна обработка, при която чрез контролиран режим на охлаждане и разбъркване се е получила еднородна, гладка и стабилна смес при температура 25°C.

При допусната повторна С. е назначено вещо лице проф. д-р инж. П. Н. М.. От нея се установява,

че няма утвърден метод за определяне вида на една мазнина по нейната твърдост. Подобно разширение на приложимостта на пенетрационния метод не е посочено в самия стандарт AOCS Сс 16-60. Определянето на свойството твърдост по американския стандарт има значение само за осъществяването на технологичен контрол на мазнините. Предвид на гореизложеното, изследване по стандарта AOCS Сс 16-60 не може да се определи вида на стоката (мазнината). Не съществува единна, утвърдена методология за изследване на палмов шортънинг. Но също така няма подобна необходимост. Доколкото шортънинг е свойство на мазнината, а не е отделен вид мазнина, може да се приеме, че утвърдените методи за анализ на мазнините и маслата са напълно приложими и за определянето на различни показатели на мазнините, обозначени като шортънинги.

Методиката Р. 66, разработена от Централната митническа лаборатория за установяване дали е извършена допълнителна обработка (текстуриране) на палмовата мазнина, с което да я идентифицира като шортънинг, се основава на стандартен метод (AOCS Сс 16-60) за определянето на твърдостта, респ. консистенцията на мазнините чрез пенетрометрично измерване. Твърдостта на мазнините представлява тяхната деформационна устойчивост под влияние на приложена външна сила, т.е. тя е обективен показател. Методиката Р. 66 не е стандартизирана или нормативно определена и не попада в обхвата на акредитацията на ЦМЛ, за разлика от американския стандарт.

Централната митническа лаборатория е акредитирала за целите на контрола следните видове изпитване, респ. характеристики на животинските и растителните мазнини и масла: метилов естер на маслената киселина (БДС EN ISO 5508), мастно-киселинен състав – наситени и ненаситени мастни киселини (БДС EN ISO 12966-4), йодно число (БДС EN ISO 3961), киселинно число (БДС EN ISO 660) и пенетрация (AOCS Сс 16-60).

Изброените методи дават полезна информация за охарактеризирането на дадена мазнина или масло, но те не са достатъчни, за да дадат основание за научно неоспоримо определяне на дадена палмова мазнина като „палмов шортънинг“. Както беше вече пояснено в отговора към въпрос 2, за подобна цел се изисква комплексен изследователски подход с включването на съвременни инструментални методи.

В отговор на въпроса дали оказва влияние върху консистенцията и характеристиките на пробата нейното съхранение в продължение на 2 години от датата на вноса до нейното изследване, експертът сочи, че съхранението на мазнината в продължение на повече от 2 години от датата на производство до нейното изследване оказва категорично негативно влияние върху характеристиките на пробата. Технологичната оценка е, че извън срока на годност стоката е негодна.

От приложените по делото лабораторни протоколи е видно, че по време на доставката по своя външен вид и мастно-киселинен състав „пробата“ отговаря на химически непроменено палмово масло. Като единствено основание за обозначаване на процесната мазнина като палмов шортънинг е послужила нейната твърдост, определена като „по-голяма“ по методиката Р. 66.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу утежняващ индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз

основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

На основание чл. 84, ал. 1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ). На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция "Митници", където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД "Митница В. ". Процесното решение е издадено от С. Л. - Директор на Териториална Дирекция С. Морска /понастоящем Митница В./ при Агенция „Митници“. Предвид горното съдът приема, че е спазена материалната и териториалната компетентност.

Обжалваното решение е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 от АПК писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, включително подробно изложени фактически и правни основания за доначисляване на публични задължения, както и коментар на направените от адресата възражения.

Не се констатира нарушение на процесуалните правила от категорията на съществения, които да доведат до материалната незаконосъобразност на акта. При проверка по последващ контрол е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената МД, като му е дадена възможност да представи писмено становище.

Спорният въпрос по делото е дали декларираната стока следва да се тарифира по позиция 1511 от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: "Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени", или по позиция 1517 "Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516".

При действието на чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената „Милки Груп Био“ ЕАД стока, които дисквалифицират позиция 1511 и са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му – 1517.

В случая са приложими Регламент № 952/2013 г., Делегиран Регламент на Комисията

(ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза (наричан по-долу само Делегираният Регламент или Делегиран Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-долу само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). В решение на СЕС от 15.06.2023 г. по дело C-292/2022 г. е дадено следното тълкуване: 1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка. 2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B. A. S. T. BV срещу Staatssecretaris van Financien), както и т. 38 от решение по дело C-292/22, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта.

В настоящия случай декларираният от дружеството код по КН е [ЕГН] към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по КН е [ЕГН] - по подпозиция, в която

попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15. 16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15. 16, като имитацията на свинска мас (наредена също в някои страни заместител на свинската мас, течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по - напреднала обработка, чрез емулгиране, избистряне, текстуриране или други начини, т. е. дали е бил обработен "физически", без да е химически модифициран (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Съобразявайки тълкуването на СЕС, дадено в решение С 292/2023 г., съгласно което запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най подходящият метод за определяне на съществените за класирането на съответните продукти техни характеристики (също т. 54 и т. 55 от решение от 12.06.2014 г. по дело С-330/13, Л. Н. Б.), съдът съобразява за годен и меродавен методът използван от ЦМЛ. В обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на конкретен метод за изследване на обективните характеристики на продуктите. Съгласно т. 53 от решението на СЕС дело С-292/22, дори такъв да беше посочен, той не следва да се счита за единствено приложим.

Съгласно т. 46 от решението на СЕС по дело С-292/22, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са

претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

Съгласно митническата лабораторна експертиза процесният продукт – "палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39" представлява палмов шортънинг, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено, получен чрез допълнителна обработка -текстуриране". Настоящата инстанция намира доводите на жалбоподателя относно използвания при митническата експертиза метод за неоснователни. Изследването, проведено от ЦМЛ е научно обосновано. Същото е осъществено чрез измерване с панетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc16-60. Ответник е представил писмени доказателства за автоматичният панетрометър А. Р. PNR 12 на производител А. Р. Prove T. G. доказващ приложимостта му за измерване на консистенция, съгласно стандартни методи, включително използвания такъв, оборудван с различни аксесоари и тестови комплекти съгласно AOCS за хранителни мазнини като масло, маргарин. Приложени са и двете форми за оценка – визуална оценка /снимка/ и определяне на консистенцията на пробата чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc6-60. Изследвана е твърдостта на пробата в първоначалното ѝ състояние, след топене и след постепенно изстиване. Неоснователен е и доводът на жалбоподателя, че изследването е реализирано по начин, който да даде неправилни резултати. Същото е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод. В допълнение, в обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществени характеристики на продуктите, а съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело C-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Затова и прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство.

Въпреки това основателно е възражението на жалбоподателя, че лабораторните изследвания на М. са направени от ЦМЛ след като вече е бил изтекъл срокът на годност на продукта, от който са взети анализиранияте проби. Изтеклата годност на пробите към момента на изследването им се потвърждава от представения още със заявката за анализ анализен сертификат, издаден от производителя IFFCO Е. от декември 2017г. От същия е видно, че продуктът е произведен през м. 12.2017г. и е със срок на годност 24 месеца. Според съда изследваните от ЦМЛ проби са с изтекъл срок на годност към момента на изследванията – пробата предоставена на митническата лаборатория в срока на валидност на стоката, но изготвената експертиза е извършена на 27.03.2020г. след като вече е бил изтекъл срока на валидност на пробата. Следователно и изготвеното по делото експертно заключение от вещото лице д-р Т. С.-И., е базирано на пробата, която е след изтичане срока на валидност на пробата. При преглед на придружаващите документи по МД, от която е взета проба, се установява, че стоката е годна до м.12.2019г., тоест обосновано е да се приеме, че към момента на изследване на продукта и изготвяне на М. срокът на годност на изследваната проба е изтекъл. Както е посочило и вещото лице М. съхранението на мазнината в продължение на повече от 2 години от датата на производство до нейното изследване оказва категорично негативно влияние върху характеристиките на пробата. Технологичната оценка е, че извън срока на

годност стоката е негодна. /В този смисъл е и практиката на ВАС - Решение № 3340/31.03.2025г., постановено по адм. дело № 11009/2024г. VIII отд. на ВАС; Решение № 4861 от 12.05.2025г., постановено по адм.д. № 1757/2025г., VII на ВАС и др./

Погледнато принципно, обосновано на логиката и нормалните взаимовръзки между явленията е да се предположи, че изследването на хранителен /и не само/ продукт с изтекъл срок а годност, може да даде различни лабораторни резултати спрямо тези, които биха били получени при изследване на същия продукт, който обаче е в срок на годност. При така очертаната принципна постановка, доказано относимо и релевантно за решаване на настоящия спор е изначално поддържаното от оспорващото дружество възражение, че резултатите от извършените М. не са меродавни, предвид констатираното изтичане на срока на годност на пробите. В тази връзка, в тежест на митническата администрация е да установи характеристиките и качествата на внесената стока, които да я дисквалифицират от позиция 1511 и съответно я отнесат към позиция 1517 от КН. Ако митническият орган счита, че изтичането на срока на годност на стоката не влияе на нейните характеристики и на резултатите от проведените изследвания, предвид направеното оспорване в тази връзка е следвало да въведе такива нарочни твърдения и да ги докаже чрез допустими доказателства и доказателствени средства, което не е сторено.

Дори и да бяха направени изследвания и да бяха формирани нарочни изводи по този параметър, същите биха попадали в сферата на вероятностите, тъй като отсъстват контролни проби от същия продукт в срок на годност, с които да бъде направено сравнение, за да се удостовери по категоричен начин идентична или сходна консистенция. С оглед изложеното съдът приема, че направеното от „Милки Груп Био“ ЕАД възражение срещу достоверността на извършените от ЦМЛ изследвания, предвид изтеклия срок на годност на продукта е основателно. Митническият орган носи доказателствената тежест да установи, при условията на пълно и главно доказване, достоверността на методите и процедурите, при чието приложение същият е направил извода си за настъпването на правопораждащия юридически факт – осъществена обработка /различна от рафиниране/ върху декларирания като „палмово масло“ продукт. При недоказана надеждност на извършените от ЦМЛ лабораторни изследвания, заключенията на администрацията относно характеристиките и тарифната класификация на стоката няма как да бъдат споделени. Оспореното решение следва да се отмени, тъй като е издадено в противоречие на материалния закон.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподател следва да се присъдят сторените по делото разноски – 50лв. държавна такса по оспорването, 600лв. адвокатски хонорар и 900лв. възнаграждение на вещите лица за изготвените С. или общо 1550 лева. Неоснователно е възражението за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, тъй като същият не надвишава размера по чл. 8, ал. 3 от Наредба №1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа /загл. Изм. – ДВ бр.14/2025г./.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С.-град, III отделение, 63 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], Решение рег. 32-144399/21.05.2020г. към MRN 18BG002005H0001356/26.01.2018г., издадено от Директора

на Териториална Дирекция С. Морска, при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „Милки Груп Био“ ЕАД с[ЕИК] сумата от 1550 лв. /хиляда петстотин и петдесет/ лева, съдебно-деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: