

Протокол

№

гр. София, 06.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в
публично заседание на 06.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разглежда дело номер **5465** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призован, се представлява от К. Х., председател на ЕС.

ОТВЕТНИКЪТ – КЗД, редовно призован, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Н. Н., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Г-н Х. - Поддържам жалбата. Доводите ни са, че тези хора в продължение на 20 г. не си плащат общите разходи за входа. Моля да ми допуснете 3 свидетели, които присъстват в залата, за установяване на твърденията ми в жалбата.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете доказателствата с преписката. Що се отнася до 3 свидетели, то моля жалбоподателят да отговори дали те са участвали в производството пред комисията.

Г-н Х. – Не, не са участвали.

Юрк. Г. - Ако те ще доказват това, че не са заплащали всевъзможни неща във връзка с решението на управителния съвет на ЕС, то това са неотносими към жалбата доказателства и не са във връзка с компетентността на комисията и чл.47 от Закона за

защита от дискриминацията.

Г-н Х. – Свидетелите, които молим да разпитате са: С. Н. Х., който е бивш домоуправител на ЕС, К. Г. Д. и Г. К. С..

По доказателствата и във връзка с направеното от жалбоподателя искане

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с адм.преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА на жалбоподателя 3 свидетели за установяване на твърденията в жалбата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля: С. Н. Х., 63 г., неосъждан, в родство с управителя на ЕС, който му е син, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Х.:

Г-н Х. – В периода, в който управлявахте ЕС имаше ли проблеми с плащанията с трите семейства?

Свидетелят – Още след като станах домоуправител направихме организация за плащането. Единствено те - двете близначки и баща им отказаха да плащат общите разходи и има винаги проблеми с тях. Събираха се големи суми къде платят, къде не платят. Всеки искаше да си изпълнява задълженията, но винаги съм имал проблеми с тях.

Г-н Х. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Г. – В какъв период бяхте домоуправител?

Свидетелят – От 1993 г. до 1998 г.

Юрк. Г. – Правим възражение, че КЗД по закон може да изследва обстоятелства 3 години назад от подаване на жалбата.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля Х..

В залата влиза вторият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелката: К. Г. Д., 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката Д..

Г-н Х. – Не сте била домоуправителка, но дълго време бяхте касиерка в период, в който няхмахме домоуправител. Заплащаха ли въпросните 3 семейства редовно дължимите месечни такси?

Свидетелката - Двете семейства – К. и И. никога не са плащали входни такси. Н. - до края на октомври 2005 г., макар и със закъснение, но свещеникът е плащал тайно от жена си. Така предполагам, тъй като със закъснение, но си погасяваше вноските, по малко, но си погасяваше.

Г-н Х. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Г. - В какъв период бяхте касиерка?

Свидетелката - В периода 2003 г., 2004 г., 2005 г. и 2006 г. края.

Юрк. Г. – Правя възражение идентично с възражението при разпита на предходния свидетел. Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетелката Д..

В залата влиза третият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелката: Г. К. С., 38 г., без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката.

Г-н Х. – Вие живеете на един етаж с една от сестрите. Как може да опишете съжителството с тях.?

Свидетелката – От 20 г. и няколко сме на етаж. Постоянно има тормоз - върху мен, двете ми деца - едната е по-голяма, другата по-малка и постоянно имат стрес, не могат да излязат за училище, особено малката. Има една врата, която се блъска, казвам да се затваря вратата, да не се блъска. Това е стрес. Аз съм с инфаркт, нищо че съм на 38 г., постоянно има обиди върху мен и децата ми. Както обижда мен и среща голямата ми дъщеря и обижда и нея.

Г-н Х. – Нямам други въпроси към свидетелката.

Юрк. Г. – Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетелката С..

Г-н Х. - Доколкото имам информация лицето, което комисията е приела, че дискриминираме Стоя К. К. е починала. Тя е с адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес]. Моля за установяване на това обстоятелство да изискате удостоверение за наследници от [община].

Юрк. Г. – Не се противопоставям на това искане.

Във връзка с искането на жалбоподателя

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от община - Б. в 14-дневен срок да представи данни дали лицето Стоя К. К. е починала респективно да представи на съда удостоверение за наследници.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.05.2012 г. от 15.30 часа, за която дата страните редовно уведомени.

Да се изпрати съобщение до [община] в указания смисъл.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: