

Протокол

№

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8147** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно призован, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА Б. ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, представлява се от юрк. Д. и юрк. Л., с пълномощни по делото.

СПП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - Т. Ю. С. редовно призована, се явява.

Вещото лице - А. П. Д. редовно призован, не се явява.

Вещото лице - Д-Р Ц. П. САРАФСКА редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ж.: Вещото лице А. Д. и днес не се явява в залата, поради което моля да го замените. Той има никакви проблеми здравословни, тъй като не се явява и по други дела.

ЮРК. Д. И ЮРК. Л.: Не възразяваме да се замени вещото лице А. Д..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВАЖАВА искането на жалбоподателя за замяна на вещото лице А. Д. с друго.

До настоящия момент от вещото лице А. Д. не е постъпило становище по експертизата, нито молба, с която да заяви каква е причината за неизготвяне на експертиза към днешна дата. Още в протокола от 30.01.2025г., съдът е изискал обяснения от вещото лице А. Д. за неявяване в съдебно заседание, но такова до момента не е постъпило.

По определяне на конкретно вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

АДВ. Ж.: Представям са сведение решение на ВАС и отново правя искане за отвод на вещото лице С.. Второто представлява разпечатка от сайта на Районен съд.

ЮРК. Л.: Представям решение на ВАС, в което става въпрос за същата стока и същото вещо лице. По отношение за отвод на вещото лице, считам същото за неоснователно защото на първо място няма данни на какъв етап е заведеното гражданско дело. Считам, че е неоснователно твърдението, че вещото лице е предубедено и пристрастно по отношение на съдебните дела. Обстоятелството, че някои от страните не одобряват изготвеното заключение не е основание за твърдение за необективност или пристрастност. Още повече страните в процеса имат способности да изготвят експертните заключения по делото и заключенията на вещите лица нямат правно-обвързващ характер.

АДВ. Ж.: По отношение на казаното от колегата уважавам неговото мнение. ВАС е изложил подробни съображения защо не трябва да се изслушва това вещо лице и затова е отменил решението на АССГ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.10.2025 година, от 13:30 ч., за когато страните и вещите лица уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: