

Протокол

№

гр. София, 08.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 08.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **3557** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.58 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, вместо него адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР на ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г., с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от [фирма] срещу уведомително писмо за извършено плащане от ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция. Претендира се незаконосъобразност на оспорения акт.

ДОКЛАДВА административна преписка изпратена от ответника с писмо от 04.04.2013 г.

Адв. И. – Претендирам и нищожност на обжалваното уведомително писмо. Не възразявам да се приеме преписката. Обжалваното уведомително писмо се позовава и в двете си части по отношение на неизплатени суми на контролен лист № 46058/10.10.2010 г. Видно от същото уведомително писмо, същото касае исканата субсидия по общо заявление с УИН 28/050608/13965 за кампания 2008. По същото

заявление жалбоподателят е получил вече едно предходно уведомително писмо от 2010 г., което предоставям на съда, обжалвано и е постановено решение № 1975 от 27.4.11 г. по дело № 6379/2010 г. на АССГ, потвърдено с решение на ВАС, които представям. Относно нищожността - по въпроса има решение на ВАС № 3300/03.6.12 г. по адм.д. № 6539/11 на ВАС. По подобен казус има постановено решение на ВАС по адм.д. № 6539/11 г. Заявявам, че първото и второто уведомително писмо са идентични по съдържание, като ответникът не се е съобразил със задължителните указания на съда при отмяна на първото уведомително писмо, поради което второто писмо се явява нищожно.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат представените днес доказателства, а решенията за сведение на съда.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените към жалбата и изпратената административна преписка, както и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени такива. Решенията прилага към делото за сведения.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за събиране на други доказателства.

ЮРК. Г. – Обжалваното писмо в днешното съдебно заседание е издадено във връзка с указанията на ВАС, че в контролния лист не е посочено, че контролния лист е съставен съгласно чл. 28 от Регламент 796, а именно, че не е връчен надлежно на управителя контролния лист от проверка на място. Заявявам, че връчване е извършено съгласно указанията на ВАС, като доказателства за това са представени в административната преписка. Считаю, че при издаване на второто уведомително писмо са изпълнени указанията на ВАС. Тъй като уведомителното писмо предмет на контрол за законосъобразност в настоящото производство е нов административен акт, можем да поискаме допускане на експертиза, ако жалбоподателят претендира не само нищожност, а оспорва и фактическите констатации по обжалвания акт.

АДВ. И. – Оспорвам освен нищожност, и фактическите констатации по преписката, въз основа на които се изграждат изводите на ответника.

ЮРК. Г. – Тъй като има проверка на място, съставеният акт от проверката е надлежно връчен съгласно указанията на ВАС. Стои въпроса дали следва да се изслушва експертиза относно фактите. Ако допуснете такава, моля да ни се даде възможност да формулираме въпроси към вещо лице геодезист.

АДВ. И. – Моля да ми бъде връчен препис от молбата с поставените въпроси, за да извърша преценка дали да поставя допълнителни такива. Основното ми възражение е и за нищожност. В настоящото обжалвано уведомително писмо на стр.2, т.1.1 и на стр.3, т.1.1 настоящото обжалвано уведомително писмо се позовава на контролен лист № 46058/10.10.08 г., т.е. ние нямаме никакъв нов контролен лист по настоящото обжалвано уведомително писмо. Тъй като соченият контролен лист е разгледан детайлно, вкл. и от назначени и приети две СТЕ по соченото дело, предходно на АССГ, то считаю, че назначаването на нова експертиза за разглеждане на същия контролен лист на настоящия състав ще доведе до пререшаване на вече решен въпрос,

поради което считам, че искането е допустимо, но неоснователно.

ЮРГ. Г. – Да, в действителност няма нов съставен контролен лист, тъй като сме разбрали указанията на ВАС не да се изготви нов контролен лист, а да се връчи изготвения съгласно чл. 28 от регламент 796, 2004 г. на ЕО. Точка 1.1 на стр. 3 се отнася до това, че в предходното писмо не беше подробно посочено, че при измерване не е включен толеранс. В предходното писмо не беше конкретизирано това. Сега в самото писмо изпратено до жалбоподателя сме конкретизирали това, че при проверката на място и резултатите от нея е включен толеранс.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да изиска и приложи към настоящото производство адм. д. № 6379/10 г. на АССГ.

ДАВА НА ОТВЕТНИКА 10-дневен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание да постави въпроси към експертиза, като съдът ще се произнесе по въпроса касаещ необходимостта от допускане и изслушване на експертиза след запознаване с материалите по адм. д. 6379/2010 г. и формулирани въпроси от ответника, като препис от определението ще бъде изпратен на страните по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания на този етап.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.05.2013 г. от 15.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА ЗА ПРИЛАГАНЕ към настоящото дело адм.д. № 6379 по описа за 2010 г. по описа на АССГ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: