

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5289

гр. София, 19.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 19.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **6534** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 167 от АПК във във вр. чл.30 от ЗОС.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. В. А. срещу ЗАПОВЕД № СОА19-РД40-68/16.05.2019г. на зам.-Кмета на Столична община, изпълняващ правомощията на Кмета на СО по заповед за заместване, В ЧАСТТА, с която е определен размер на дължимото обезщетение за отчужден недвижим имот с проектен идентификатор № 68134.1369.2239 и площ от 808 кв. м. в размер на сумата от 65 367.20 лева.

Предмет на разглеждане в настоящото производство е законосъобразността на този административен акт, с който е наредено отчуждаването на поземлен имот ПИ с проектен идентификатор 68134.1369.2239 /незастроен/, с площ 808 кв. м., съгласно скица-проект на КККР, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.1369.2019 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-48/12.10.2011г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в улична регулация и в обхвата на обект: „Изграждане на пробив [улица], район „Н.“, [населено място], съгласно влязъл в сила ПУП на местност НПЗ „И. – запад“, одобрен със Заповед № РД-09-50-251/13.09.1989г. на главния архитект на [населено място], ИПРЗ за местност „И. – запад II част“, одобрен с решение № 542 по протокол № 86/23.07.2015г. на СОС, предвиждащ изграждане на обект публична общинска собственост. Ответникът е определил размер на равностойно парично обезщетение за отчуждаваната площ от този недвижим имот в размер на сумата от 65 367.20 лева.

С писмена молба от 28.05.2021г. кмета на Столична община, чрез процесуален представител юрк. Т. Ж. е направил искане за допускане на предварително изпълнение на ЗАПОВЕД № СОА19-РД40-68/16.05.2019г.

Искането е обосновано с обществената значимост, свързана с необходимостта от реализирането на обекта- [улица], който бил от първостепенно значение- градска

магистрала II клас и е от основните входни/изходни артерии на [населено място], осъществяваща пряка връзка в републиканската пътна мрежа /С. скоростна тангента и СОп/. С изграждането му ще се повиши транспортната комуникация, което ще доведе до намаляване на трафика и по-малки вредни емисии във въздуха. Разширението на [улица]ще засегне и трамвайния релсов път, който също подлежи на реконструкция и обновяване. Предвидено било изграждане и на смесена канализационна система, както и главен и второстепенен водопровод. Средствата за това били осигурени с инвестиционен кредит от Европейската инвестиционна банка, а проектът трябвало да бъде завършен в срок до 2022г. Необходимо било изграждането на транспортната инфраструктура, която да поеме нарастващия автомобилен и пътникопоток, а по този начин ще се повиши и безопасността на движението. Обществените ползи от извършване на мероприятиято освен транспортни имали и икономически и екологичен ефект. С оглед на това била налице необходимост от предприемане на действия по строителството на обекта, което обуславяло интерес от допускане на предварително изпълнение на акта.

Препис от молбата е връчен на [фирма], което чрез своя процесуален представител адв. Й. К., не се противопоставя на направеното искане за допускане на предварително изпълнение на акта.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и обсъди изложените от страните съображения, обосновава от правна страна следното:

По силата на чл. 167 ал. 1 от АПК „при всяко положение на делото по искане на страна съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган“. Целта на производството по чл. 167 от АПК е да осигури привременна защита на особено важен интерес на страна в административния процес /широк смисъл на понятието/, който може да бъде накърнен от късното изпълнение на административен акт, който не е станал окончателен или за който законодателят или административния орган /по реда на чл. 60 от АПК/ не са постановили предварително изпълнение. В конкретния случай молбата с искане за допускане на предварително изпълнение е допустима, подадена от активно легитимирано лице, което в качеството си на издател на оспорената заповед, е и страна в процеса съгласно чл. 15, ал. 1 от АПК, при наличие на правен интерес и по отношение на невлязъл в сила административен акт /по арг. от чл. 268, т. 1 от АПК/.

Основният фактически състав на приложимата разпоредба на чл.30 ал.1 от ЗОС включва кумулативното проявление на четири елемента: 1. с влязъл в сила подробен устройствен план, се предвижда изграждането на обекти - публична общинска собственост или на обекти от първостепенно значение, 2. имотът не е единствено жилище на собственика; 3. определеното с акта обезщетение е внесено по сметка на правоимащите лица, 4. внесена е и гаранция при условията на чл.391 ал.3 от ГПК.

Допускането от съда на предварително изпълнение на акта за отчуждаването на недвижимия имот е обусловено от защитата на особено важни обществени интереси. В искането се мотивират съображения, че забавяне на реализацията на проекта води до продължаване на неудобствата, свързани със засиления и интензивен трафик в столицата. Изграждането на пробив на [улица], район „Н.“ ще облекчи движението на МПС и ще осигури удобна и пряка транспортна връзка с републиканската пътна мрежа /СОП и С. скоростна тангента/. По този начин ще се допринесе и до подобряване на мерките за безопасност на движението по пътищата и за постигане на по-малък брой пътнотранспортни произшествия. Искането на ответника е мотивирано и подкрепено с конкретика, поради което съдът приема, че действително се касае за защита на важен

публичен интерес, който е с висока степен на значимост и следва да бъде законосъобразно охранен.

Не са налице отрицателните предпоставки, при които предварителното изпълнение е недопустимо – не се отчуждава единственото жилище на [фирма] /отчуждава се незастроен поземлен имот/, както и няма данни ПУП, одобрен с Решение № 542 по Протокол № 86/23.07.2015г. на СОС в частта, относно предвиждането за изграждане на обект: „Пробив на [улица]към настоящия момент да е оспорен пред съд и да не е влязъл в законна сила по арг. от чл.132 ал.1 т.2 от ЗУТ.

Съдът приема, че е изпълнена и третата материално-правна предпоставка, регламентирана от нормата на чл.30 ал.1 от ЗДС, а именно: определеното с акта обезщетение е внесено по открита сметка в [фирма] на [фирма]. Към молбата от 28.05.2021г. е представено писмено доказателство- платежно нареждане от същата дата, което удостоверява, че сумата от 65 367.20 лева. е преведена изцяло в полза на жалбоподателя.

Съгласно общото правило на чл. 166, ал. 1 от АПК „оспорването спира изпълнението на административния акт“. В случая, доколкото отлагането на началния момент на стартиране изграждането на инфраструктурен транспортен обект би засегнало интересите на неограничен брой граждани и би осуетило своевременното постигане на неговата цел, суспензивното действие на жалбата по чл. 166, ал. 1 от АПК може да бъде преодоляно с допускането на предварително изпълнение на обжалваната заповед. За да се даде привременен превес на обществения и публичен интерес, трябва да са изпълнени в кумулативност предпоставките на чл.30 ал.1 от ЗОС, което в случая е постигнато и при внасяне на определената гаранция, съдът следва да се произнесе със съдебен акт в искания от ответната страна смисъл. Вредата, която ще се причини на собственика на ПИ с идентификатор № 68134.1369.2239 от предварителното изпълнение на акта не е трудно поправима, същата се компенсира от сумата по внесената паричната гаранция от 50 000.00 лева, която ще служи за обезпечение при изплащане на евентуално увеличен размер на дължимото обезщетение.

Мотивиран от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22-и състав на основание чл.167 АПК във вр.чл.30 ал.1 от ЗОС,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА предварително изпълнение на ЗАПОВЕД № СОА19-РД40-68/16.05.2019г. на Кмета на Столична община.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.30 ал.4 във вр. ал.1 от ЗОС гаранция в размер на сумата от 50 000.00 /петдесет хиляди/ лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно на основание чл.30 ал. 1 от ЗОС и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението на основание чл.138 АПК да се връчи на страните по делото.

Съдия: