

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **545** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Във връзка с дадената ни възможност да представим доказателства по направеното от пълномощника на ответника оспорване на частни документи – поддържам казаното в предходно съдебно заседание, че тази възможност е била преклудирана още в началото на започване на производството, по съдебното оспорване на РА, защото ответникът е следвало да го направи с отговора по жалбата. Ние чужди подписи не можем да изследваме, нито да докажем тяхното полагане от лицето, за което се твърди, че е съставило частния документ. Няма да сочим нови доказателства.

ЮРК. М.: В предходно съдебно заседание съдът е указал на жалбоподателя, че следва да установи благоприятни за него факти. Счита, че съдът не е счел за преклудирано

правото да се оспорва истинността на посочените от нас документи по реда на чл. 193 от ГПК.

СЪДЪТ съобразявайки констатациите, отразени в протокола от проведеното по делото открито заседание на 23.03.2022 г. намира, че ответникът е поискал оспорване на посочени от него документи с молба, представена по време на заседанието, проведено по делото на 09.05.2019 г., което е било първо по делото. От тази гледна точка, съдът намира, че искането по чл. 193 от ГПК е направено своевременно.

Обстоятелството, че протоколът от това заседание не е бил подписан от председателя на състава, комуто е било разпределено делото поради някаква причина, не може да носи негативни последици за страната, извършила процесуални действия своевременно, за които има законово право.

Допуснатите от състава, комуто е преразпределено делото процесуални нарушения, във връзка с производството по оспорване на посочените в молбата на юрк. М. документи също не могат да носят негативи за ответника, касателно производството по оспорването. Тези обстоятелства, съдът вече е констатирал и се е произнесъл по тях с нарочно определение от предходно съдебно заседание.

Предвид на изложеното, както и съобразявайки, че в случая се касае за оспорване на частни документи, представени от жалбоподателя в хода на административното производство по издаването на оспорения акт, съдът е разпределил доказателствената тежест на основание чл. 193, ал. 3 от ГПК, давайки възможност на жалбоподателя да представи доказателства, във връзка с направеното искане за откриване на производство по оспорване от ответника и разпределението на доказателствената тежест. При положение, че жалбоподателят не се е възползвал от възможността да представи такива доказателства, съдът намира, че същите следва да бъдат изключени от доказателствения материал по делото, но само и единствено по отношение на тяхната истинност, свързана с положените върху тях подписи, от лицата, за които се твърди, че са ги съставили. Удостоверителното съдържание на тези частни документи ще бъде ценено в съвкупност с останалите събрани по делото доказателства в крайния съдебен акт.

Водим от горното и на основание чл. 194 от ГПК, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ИЗКЛЮЧВА от доказателствения материал събраните в производството по делото документи, посочени в молба на юрк. М., представена в съдебното заседание по делото на 09.05.2019 г. и находящи се в първия том по делото на лист 118, досежно истинността на положения под тези документи подпис на лицата, за което се твърди, че са ги съставили.

ЮРК. М.: Представям документите, свързани с връчването на всички документи в хода на ревизията на обявения електронен адрес. Те съдържат искания за представяне на документи, на които жалбоподателят е отговорил в хода на ревизията. Само посочения документ в т. 1, не се съдържа по преписката. Изрично съм посочила, че за жалбоподателя представям само писмото по т. 1, което не се намира по делото.

АДВ. С.: Това не са доказателства за деклариране по чл. 28, ал. 2 на електронен адрес за получаване на съобщения. Това, че в системата на НАП има имейл адреси – не означава, че това са имейл адреси, декларирани съгласно чл. 28 от ДОПК, на които лицето може да получава съобщения. Не е ясно в каква връзка НАП са се сдобили с

тези адреси и няма доказателства, че те са на жалбоподателя. Ние твърдим, че нито един документ в хода на ревизията не е връчен редовно на електронния адрес за получаване на съобщенията съгласно чл. 28, ал. 2 от ДОПК – това се отнася не само за ЗВР, но и за РД, за РА и всички останали документи, за които се твърди, че НАП е изпратила. Моя доверител вероятно е узнал за съставяне на РА, след като същият е подал собственоръчно подписана от управителя на дружеството жалба по реда на чл. 155 от ДОПК. Това не променя нашето твърдение за допуснати процесуални нарушения, касаещи връчването на останалите документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените с молба от юрк. М. писмени документи, под опис като доказателства по делото.

АДВ. С.: Правил съм проверки по делото и считам, че там няма заявление за деклариране на електронен адрес така, както е описано в молбата на юрк. М..

ЮРК. М.: В писмото, което съм приложила изрично е посочено, защо не са приложени заявленията – те са били унищожени след изтичане на определен срок. Моля да се вземе предвид, че на жалбоподателя на същия електронен адрес са връчвани искания за представяне на документи и същият е отговорил своевременно и е представил документи.

В залата се явява вещото лице Д. Д. С..

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Д. Д. С.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението. Нямам взаимоотношения със страните, освен като физическо лице с НАП, но такава връзка има всеки един български гражданин.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде верно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението изцяло като необосновано и неграмотно написано.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА адв. С., че при последваща квалификация, по отношение вещото лице, подобно на употребеното току-що ще счита същата за обида към вещото лице, защото такъв термин като „неграмотност“ няма употребено в нито един процесуален закон. При повторно използване на подобни фрази и квалификации на адв. С. ще бъде наложена глоба.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

АДВ. С.: Да не се приема заключението. Оспорвам го. Не е моя доказателствената тежест, за установяване дали въпросните документи са подписани с електронен подпис. Няма да искам повторно, допълнително заключение, както и разширяване на заключението от три вещи лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Молим да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ като доказателство по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация. Изчисленото от мен възнаграждение е от 915,90 лева. Описала съм точно извършената дейност. Всеки един електронен подпис се проверява в Националния регистър за електронни подписи, след което документът също се проверява с тези електронни подписи, както е подписан. Проверила съм общо пет документа. РА и РД са подписани с по два електронни подписа на двама различни служителя – проверката се налага, чрез използване на специализиран софтуер.

СЪДЪТ, независимо от даденото от вещото лице обяснение намира, че посоченото в справка-декларация на вещото лице възнаграждение е необосновано завишено, с оглед на извършената работа.

СЪДЪТ намира, че възнаграждение в размер на 600 лв. е адекватно на сложността и същността на експертизата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице Д. С. за извършването на експертизата в размер на 600 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да до внесе депозит в размер на 350 лв. в 10-дневен срок от днес.

На вещото лице Д. С. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 250 лв. от внесения до момента депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да прогласите нищожността на процесния РА – налице са няколко основания за нищожност на процесния РА.

На първо място, не е надлежно образувано производството, тъй като е нередовно

върчена първата заповед за възлагане на ревизия.

На следващо място, всички документи, издадени като електронни не се установи да са подписани с електронен подпис, т.е. не е спазена формата.

На трето място, РА е издаден от некомпетентни органи, като ответникът не успя да се справи с доказателствената тежест в това отношение, а освен това ако намерите РА за валидно издаден, моля да го отмените като незаконосъобразен в потвърдената с решението на ДОДОП част, тъй като е съставен в нарушение на материалния закон по съображения, които съм изложил в първоначалното разглеждане на делото.

Претендирам разноски.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като намирам същата за неоснователна и недоказана. Моля да се вземат предвид съображенията в решението на директора на ДОДОП.

С оглед материалния интерес, претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 527 лева.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: