

Протокол

№

гр. София, 10.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9882** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. Д. - уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. С. П. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. С. П. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Вещо лице С. Б. К. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 02.11.2022г. е постъпилото заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице С. Б. К. на 66 г., неосъждана, без дела и родство

със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. П., вещото лице: Не мога да кажа датата, на която е отразена заповедта в регулационния план. В район Б. се ползват копия от регулационния план, където може да е била отразена по-късно. След като излезе дадено съдебно решение вече по волята на страните се отива и се нанася с прилагане на съдебното решение изменението в регулационния план. Аз не мога да кажа, кой кога е нанасял съответните изменения. Не е нанесена заповедта. Заповедта така, както аз съм я разглеждала, съответства на съдебното решение. Не съм видяла по преписката документи за плащане на някакви пари, но доколкото там имота и границата са така, то би следвало да се уредени тези сметки. Заповедта съм я взела от Н., тя там се съхранява. В графичната част на плана тази заповед не е отразена. Според мен има идентичност между скицата на вещото лице и скицата издадена от район Б.. По новата граница, определена от вещото лице новообразуваната регулационна граница е показана и с щрихи.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице в едно с приложенията към него. Издаде се РКО за сумата от внесен депозит от 300 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да уважите подадена жалба по съображенията, изложени в нея и да ни присъдите разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. С оглед изхода на делото, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

ДАВА на страните седмодневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: